

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-2C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200200
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3222200200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 11 - BN-2C/5/2022

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F. E., štátny občan Slovenskej republiky, proti žalovanému: Jaroslav Bernát - ČISTO SLAV, s miestom podnikania 5. apríla 181/47, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 35 213 558, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- 11 - BN-2C/5/2022

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 eur od 14.08.2019 do zaplatenia, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

- 7 - BN-2C/5/2022

1. Žalobca sa žalobou podanou osobne na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 25.02.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 eur od 14.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný je podnikateľom, pričom predmetom jeho podnikania sú okrem iného aj čistiace a upratovacie práce. Dňa 22.02.2019 žalovaný od žalobcu prevzal motorové vozidlo VW Transporter, bez ev.č. modrej farby, VIN: G., rok výroby 2003 (ďalej aj len „predmetné vozidlo“) za účelom jeho vyteповania (vyčistenia). O prevzatí vozidla bolo vystavené písomné potvrdenie podpísané žalobcom i žalovaným. Dňa 26.02.2019 v areáli bývalej Preglejky na Trenčianskej ulici 646/24 v Bánovciach nad Bebravou, kde žalovaný vykonával svoju činnosť, vznikol požiar, pri ktorom zhorelo predmetné vozidlo, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 6.000,00 eur. Uviedol, že výšku škody preukazuje kúpnu zmluvou zo dňa 19.02.2019, ktorá je právnym titulom nadobudnutia vlastníctva za kúpnu cenu 6.000,00 eur. Skutočnosť vzniku požiaru a zničenia motorového vozidla je preukázaná uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania ČVS: ORP-44/VYS-BN-2019 zo dňa 05.02.2020. Zastával názor, že zodpovednosť žalovaného je založená ustanovením § 421 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak. V tomto prípade je nesporné, že žalovaný predmetné vozidlo prevzal na splnenie dohodnutého záväzku, že vznikla škoda a že škodu spôsobila škodová udalosť, ktorá vznikla v čase od prevzatia veci do času, než si ju žalobca prevzal. Zodpovednosť žalovaného je objektívna a v danom prípade nie sú predpoklady pre liberáciu

žalovaného tak, ako to predpokladá zákon. Uviedol, že osobne rokoval so žalovaným o náhrade škody a vyzval ho i písomne doporučeným listom na jej náhradu. List bol zo dňa 10.07.2019, podaný na pošte 12.07.2019 a dňa 13.08.2019 ho pošta vrátila, pretože adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

3. K podanej žalobe sa podaním zo dňa 24.06.2022 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Konštatoval, že on žalobcovi žiadnu škodu nespôsobil. Požiar dňa 26.02.2019 vznikol v priestoroch firiem Nábytkov s.r.o. a RAD s.r.o., ako to vyplýva z predloženého uznesenia odboru kriminálnej polície. Uviedol, že nepopiera, že predmetné vozidlo sa nachádzalo v priestore, ktorý slúžil ako sklad, kde ho vo vnútorných priestoroch zaparkoval žalobca dňa 22.02.2019. Následne žalobca žiadal potvrdenie o prevzatí vozidla, čo ho prekvapilo, nakoľko nikdy predtým žiadne potvrdenie o prevzatí ani doklad o zaplatení od neho nechcel. Toto potvrdenie o prevzatí vystavil dňa 22.02.2019 za účelom vyteповania vozidla, nie o hmotnej zodpovednosti. Poukázal na skutočnosť, že predmetné vozidlo sa malo čistiť v utorok dňa 26.02.2019, ale v piatok dňa 22.02.2019 na neho žalobca tlačil, aby bolo spravené do pondelka 25.02.2019. Následne sa dal prehovoriť, že predmetné vozidlo očistí v sobotu a v pondelok si žalobca po neho príde. V pondelok žalobca prišiel za ním, že nestíha vozidlo odvieť do autobazáru a že niekedy v týždni si ho vyzdvihne. Keby si bol vozidlo žalobca prevzal ako mal, mohol ho predať so ziskom. Poukázal na skutočnosť, že v priestore, kde sa vozidlo nachádzalo, boli nainštalované zabezpečovacie zariadenie s čidlami proti požiaru, pohybu a CO2 a kamerou, viac nebolo možné preto urobiť.

4. K vyjadreniu žalovaného sa podaním zo dňa 02.08.2022 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne skutočnosti alebo právne tvrdenia, ktoré by sponchybňovali oprávnenosť nároku uplatneného predmetnou žalobou. Žalovaný nepopiera prevzatie vozidla, vznik škodovej udalosti, ako i samotnú škodu. Čo sa týka okolností prevzatia vozidla na čistenie, žalovaný vyslovuje názor, že potvrdenie vydával na účely čistenie vozidla a nie pre hmotnú zodpovednosť za dané vozidlo. Podľa názoru žalobcu, je to zavádzajúce tvrdenie a navyše je to právne irelevantné pre posudzovanie uplatneného nároku. K otázke požadovania vydania potvrdenia o prevzatí vozidla poukázal na skutočnosť, že nebol jediný zákazník žalovaného, ktorý v ten deň požadoval potvrdenie a ktorému ho žalovaný vydal.

5. K vyjadreniu žalobcu sa podaním doručeným súdu dňa 07.09.2022 vyjadril žalovaný, ktorý trval na tom, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Zdôraznil, že je pravdivé jeho tvrdenie, že žalobcovi žiadnu škodu nespôsobil, o čom svedčí aj uznesenie vyšetrovateľa požiaru. Poukázal na skutočnosť, že ho táto udalosť pripravila o všetko a o časť jeho zdravia.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávania na deň 29.05.2023 a 26.06.2023, na ktorých vždy za účasti strán sporu vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného a oboznámením žaloby, podaní strán, listinných dôkazov a oboznámením ďalšieho obsahu spisu tak, ako to vyplýva zo zápisníc o pojednávaní. Strany sporu nemali žiadne námietky voči vykonanému dokazovaniu a po poučení nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalobca po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 29.05.2023 uviedol, že si kúpil predmetné vozidlo, dal si ho vyteповať, bohužiaľ sa stalo to, čo sa stalo. Mal za to, že má nárok na to, aby sa mu vrátila investícia, ktorú dal do auta, bol pripravený na dohodu, ale bohužiaľ druhá strana dohodu nechcela. Uviedol, že presne nevie povedať termín, kedy došlo k dohode o predmete toho záväzku, teda tej dohody o tepovaní, ale bolo to nejaké 2-3 dni pred vzniknutím požiaru, predmetné vozidlo doniesol v deň, keď dohodu uzavreli, ale to si dobre nepamätá, vzhľadom na odstup času a niekedy ku koncu týždňa malo byť auto vyteповané, mal sa dostať pre auto a zaplatiť za službu. Uviedol, že asi 50,- až 70,- eur, presne si nepamätal, aká bola dohoda. Stalo sa to, čo sa stalo, ráno mu žalovaný volal o cca 6.00 – 6:30 hodine, že v noci vznikol požiar, je problém, že mu zhorelo auto, na čo žalovanému povedal, že nevadí, že poisťovňa to preplatí. Lenže to nebolo poistené, tam bol ten problém. Konštatoval, že nevie uviesť, z akého dôvodu to nebolo poistené. Uviedol, že je klamstvo, že si po predmetné vozidlo mal prísť už v pondelok, si to protirečí, ak by auto súrne potreboval už v pondelok, už v pondelok by si pre auto prišiel a preto by ho tam nenechával niekoľko dní.

9. Žalovaný po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 29.05.2023 uviedol, žalobcovi párkrát už auto čistil, nebolo to prvé auto. Žalobca kúpil nejaký mikrobús Volkswagen, chcel to tak, že či by ho mohol v utorok doniesť, lebo, že auto ide ešte do servisu. V piatok žalobca prišiel, že má kupcu na to auto, že či by to bolo možné urobiť nejakú urýchlene. Uviedol, že on to nechcel, lebo tam mal ešte dve autá, ale žalobca ho prehovoril. Dohodli sa, že si to žalobca príde v nedeľu alebo v pondelok ráno zobrať, keď pôjde do práce. Uviedol, že si myslí, že v nedeľu volal žalobcovi, že je to hotové, v piatok a v sobotu sa to spravilo za dva dni, a povedal, že v nedeľu už nepríde, ale že v pondelok ráno si po to príde, v pondelok ráno tam bol, povedal, že nestíha, že si to príde potom zobrať, keď bude mať čas, nebolo to prvý raz, čo sa takéto niečo stalo. Na doplňujúcu otázku si nepamätal presne, či telefonovali alebo tam bol osobne žalobca ráno, mal za to, že tam bol žalobca ráno osobne, cestou do práce, hovoril mu, že nemá čas, že ide do roboty a že si po to auto príde neskôr, keď bude mať čas alebo keď bude môcť. Povedal žalobcovi, že mu to tam bude zavádzať, ale potom sa dohodli, že si príde pre auto v utorok. Žalobca mu povedal, že to auto má dať niekde von, odparkovať von a ďalej sa o to nestarať, ale nemohol to takto spraviť, mal nejakú zodpovednosť za to auto, veď tam ho mohol niekto poškriabať alebo tak. Vonku nemali žiadne kamery a vlastne nebol to ani priestor, za ktorý sa platil nájom, ten sa platil iba za vnútorné priestory. Uviedol, že vytepovať deväťmiestne auto za 50-70,- eur, to by bola smiešna suma. Fungovalo to tak, že vedeli, že to bude za odplatu, ale konkrétnu výšku sa dohodli vždy až potom, keď prácu vykonal, vždy mu dal žalobca peniaze. Konštatoval, že nemal priestor rozdelený na dve časti, kde by mal autá hotové a autá pred tepovaním, pretože jedno auto bolo veľké, druhé malé, keď mu auto zavádzalo, tak to prehodil, ako kedy, ale tepoval aj v druhej garáži, bola to predelená dvojgaráž. Zdôraznil, že nebol rozdiel medzi tým, kde autá tepoval a kde mal hotové autá, to bolo jedno, nebol s tým problém, všade bola električka, voda bola v oboch priestoroch teplá aj studená. Uviedol, že keď došlo ku požiaru predmetné vozidlo bolo už vytepované. Nie je pravda, že by žalobcovi volal o 6.00 hod., resp. 6.30 hod. ráno, bolo to v noci, o 2.00 hodine, resp. o 2.30 hodine volal každému. Povedal mu, že nič sa nestalo, hlavne, že sú zdraví, že sa nikomu nič nestalo. Konštatoval, že keby si žalobca to auto zobral tak, ako to súril, tak nemuselo k tomu dôjsť. Uviedol, že ho celá vec mrzí, pretože sú to nepredvídateľné veci, slečna E. to mala v prenájme, mala to zabezpečené, bol to jej priestor, mala tam kamerový systém, boli tam čidlá na požiar, na pohyb, na splodiny CO₂, z jeho strany sa už nedalo nejak lepšie zabezpečiť. Ani ho nikdy nenapadlo, že by sa niečo také mohlo stať, ale bolo to proti požiaru a krádeži zabezpečené. Nemal uzatvorené žiadne poistenie priestorov, resp. majetku. Tlačil v tomto smere na správcu objektu, aj na vlastníka objektu, nebolo to možné poistiť ani proti povodni, lebo to bolo v blízkosti potoka a ako sa až po požiaru dozvedel, tak tie priestory tam boli vlastne nelegálne prenajímané, za čo brali peniaze, o čom nevedel. Mal kedysi dávno poistenie zodpovednosti za vzniknutú škodu pri výkone činnosti, ale to zrušil, v rozhodnom čase to nemal, pretože tam to ani nebolo možné zrealizovať.

10. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bánovce nad Bebravou č. 301-3896 vyplýva, že žalovaný je a aj v rozhodnom čase bol podnikateľ, pričom predmetom jeho podnikania sú okrem iného aj čistiace a upratovacie práce.

11. Z potvrdenia o prevzatí motorového vozidla vyplýva, že žalovaný prevzal dňa 22.02.2019 od žalobcu za účelom vyteповania (vyčistenia) motorové vozidlo VW Transporter, modrej farby, VIN: G., rok výroby 2003, bez evidenčného čísla („predmetné vozidlo“).

12. Z Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 19.02.2019 vyplýva, že žalobca v postavení kupujúceho kúpil od p. H. B. ako predávajúceho ojazdené predmetné vozidlo za kúpnu cenu 6.000,00 eur.

13. Výzvou zo dňa 10.07.2019 žalobca vyzval žalovaného k úhrade vzniknutej škody v sume 6.000,00 eur. Podľa predloženej kópie doručky bola predmetná výzva žalovanému doručovaná poštou na miesto podnikania, pričom zásielka sa vrátila ako nedoručená v odbernej lehote.

14. Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou ČVS: ORP-44/VYS-BN-2019 zo dňa 05.02.2020 bolo prerušené trestné stíhanie vedené pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

15. Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

16. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

17. Podľa § 652 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci. Opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

18. Podľa § 656 ods. 1 Občianskeho zákonníka objednávateľ je povinný vyzdvihnúť si vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď sa oprava alebo úprava mala vykonať, a ak bola vykonaná neskôr, do jedného mesiaca od upovedomenia o jej vykonaní. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť poplatok za uskladnenie.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

21. Podľa § 421 Občianskeho zákonníka každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

22. Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

24. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Podľa § 522 Občianskeho zákonníka veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

30. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

31. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

32. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Podľa § 191 ods. 1, 2 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

35. Z nesporných skutkových tvrdení strán a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako fyzickou osobou a žalovaným ako fyzickou osobou podnikateľom bola v ústnej forme uzatvorená zmluva, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal prevziať od žalobcu a vyčistiť (vytepevať) predmetné motorové vozidlo a žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému cenu za vyčistenie predmetného vozidla. Na základe zisteného skutkového stavu tak súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol podľa § 488, § 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občiansko-právny dvojstranný záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o dielo podľa § 631 Občianskeho zákonníka, osobitne zmluvy o úprave veci podľa § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva je svojou povahou zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný v tomto právnom vzťahu vystupuje ako dodávateľ (podnikateľ), t. j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a žalobca ako spotrebiteľ, nakoľko ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetný záväzkový vzťah súd preto aplikoval okrem príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka o úprave veci, aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách s prihliadnutím aj na ďalšie normy chrániace spotrebiteľov.

36. Súd k tomu ďalej konštatuje, že v posudzovanej veci nebolo sporné a vyplývalo aj z predloženého podpísaného písomného potvrdenia, že žalovaný dňa 22.02.2019 prevzal na účely splnenia svojej povinnosti z uzatvorenej ústnej zmluvy predmetné motorové vozidlo žalobcu. Zároveň nebolo medzi stranami sporné, že dňa 26.02.2019 došlo v areáli bývalej Pregelky na Trenčianskej ulici 646/24 v Bánovciach nad Bebravou, kde žalovaný vykonával svoju činnosť, k vzniku požiaru, v dôsledku ktorého požiaru zhořelo predmetné vozidlo, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 6.000,00 eur.

37. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 6.000,00 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Žalovaný v konaní neuznal uplatnený nárok, pričom svoju

procesnú obranu založil predovšetkým na skutočnosti, že škodu žalobcovu nezavinil a tiež na tvrdení, že žalobca si predmetné vozidlo po jeho vyčistení neprevzal včas.

38. Podstatou citovaného ustanovenia § 421 Občianskeho zákonníka je zakotvenie zodpovednosti toho, kto vec prevzal za účelom splnenia svojej povinnosti zo záväzkoprávneho vzťahu, za škodu vyplývajúcu z jej straty, poškodenia alebo zničenía. Uvedené ustanovenie predstavuje upravuje osobitnú skutkovú podstatu tzv. objektívnej zodpovednosti za škodu, kde zákonnými predpokladmi tejto zodpovednosti je (okrem vzniku škody) existencia záväzkoprávneho, resp. zmluvného vzťahu (na základe ktorého je subjektu, ktorý odovzdáva hnutelnú vec, poskytované druhou zmluvnou stranou určité plnenie) a samotné prevzatie veci. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť, nevyžaduje sa preukázanie existencie zavinenia na strane subjektu, ktorý sa zaviazal splniť záväzok a právne irelevantná je i okolnosť, za ktorej došlo k poškodeniu, strate alebo k zničeniu veci, t. j. či sa tak stalo pri vlastnom plnení záväzku alebo pri preprave, či skladovaní veci. Z hľadiska tejto zodpovednosti je taktiež irelevantné, či k poškodeniu, strate alebo k zničeniu veci došlo v dôsledku porušenia povinnosti zhotoviteľa, úmyselne a podobne. Jediným liberačným dôvodom je preukázanie, že ide o škodu, ktorá by nastala „i inak“, teda i v prípade, ak by k prevzatiu veci zhotoviteľom nedošlo. Dôkazné bremeno ohľadom uvedeného výhradného liberačného dôvodu zaťažuje ten subjekt, ktorý prevzal vec určenú k splneniu záväzku (t. j. zhotoviteľa - v danej veci žalovaného). /K tomu vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/292/2012 zo dňa 22.05.2013/.

39. Posudzujúc vykonané dôkazy jednotlivo a aj v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že žalobca preukázal splnenie všetkých vyššie uvedených zákonných predpokladov zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu podľa § 421 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný prevzal predmetné vozidlo na účely plnenia svojej zmluvnej povinnosti a následne pred jeho riadnym odovzdaním žalobcovi došlo k jeho zničeniu, žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorá bola v nesporenej výške 6.000,00 eur. Pokiaľ žalovaný dôvodil, že požiar a následne vzniknutú škodu nezavinil, súd vyhodnotil jeho procesnú obranu ako nedôvodnú, nakoľko v danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie žalovaného. Zároveň žalovaný nepreukázal naplnenie jediného zákonného liberačného dôvodu, že by bolo ku škode došlo aj inak.

40. Súd ďalej konštatuje, že v konaní nebolo preukázané ani žalovaným tvrdené omeškanie žalobcu s prevzatím predmetného vozidla. Tvrdenie žalovaného, o tom, že žalobca si mal vozidlo prevziať v pondelok dňa 25.02.2019 a o omeškaní žalobcu bolo v konaní podporené ako dôkazom len samotnou výpoveďou žalovaného v postavení strany sporu. Žalobca túto procesnú obranu poprel, na čom zotrval aj pri svojej výpovedi na pojednávaní ako strany sporu. Bremeno preukázania omeškania žalobcu v konaní zaťažovalo žalovaného, ktorý z daného tvrdenia vyvodzoval pre seba priaznivé následky. Podľa záveru súdu za danej dôkaznej situácie však len samotná výpoveď žalovaného pre unesenie dôkazného bremena žalovaným nepostačovala. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na znenie zákonného ustanovenia § 656 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého objednávateľ je povinný vyzdvihnúť si vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď sa oprava alebo úprava mala vykonať, a ak bola vykonaná neskôr, do jedného mesiaca od upovedomenia o jej vykonaní. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť poplatok za uskladnenie. K omeškaniu s prevzatím veci vzhľadom na túto osobitnú úpravu dochádza až uplynutím takto ustanovenej jednomesačnej lehoty a až po uplynutí tejto lehoty dochádza aj k prechodu nebezpečenstva náhodnej skazy veci (k tomu vid' napríklad aj komentár k Občianskemu zákonníku II, Kolektív autorov, Praha: C. H. Beck, 2015, strana 2277). Naviac pokiaľ by súd vychádzal aj len zo samotnej výpovede žalovaného, z nej tiež vyplynulo, že žalovaný súhlasil s neskorším prevzatím predmetného vozidla žalobcom, teda sa na tom so žalobcom dohodol. Súd zhrnúc uvedené nemal za preukázanú existenciu omeškania na strane žalobcu a s tým spojené právne následky.

41. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu, vznikla žalovanému podľa § 421 Občianskeho zákonníka v spojení s § 442 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 6.000,00 eur. Keďže žalovaný si túto povinnosť doposiaľ preukázateľne nesplnil, súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.000,00 eur z titulu náhrady škody týmto rozhodnutím.

42. Žalobca výzvou zo dňa 10.07.2019 vyzval žalovaného k zaplateniu sumy 6.000,00 eur, pričom výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Neuhradením uvedeného peňažného plnenia sa žalovaný dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení

s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. aj dôvodne uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,00 %, zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 5,00 %) z dlžnej priznanej sumy 6.000,00 eur od 14.08.2019 (nasledujúci deň po vrátení výzvy ako nedoručenej v odbernej lehote) do zaplatenia, teda tak, ako to žiadal žalobca v žalobe.

43. Súd na základe uvedeného podanej žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

44. Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd v posudzovanom prípade s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu a vzhľadom na výšku peňažnej povinnosti určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie, konkrétne lehotu 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v tomto spore voči žalovanému úspešný v celom rozsahu, keď súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Súd z tohto dôvodu žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

- 2 - BN-2C/5/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.