

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201255
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113201255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, R. R., o zaplatenie 136,38 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 77,38 Eur s úrokom z omeškania z priznanej sumy 9,25 % ročne od 10. 06. 2011 až do zaplatenia, trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur, a to všetko v 20 Eur mesačných splátkach počnúc mesiacom november 2013 vždy do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok na účet navrhovateľa vedený v F. banke, a. s., R., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 136,38 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 10. 06. 2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá predmetného dlhu, sumu nevie zaplatiť naraz, len v mesačných splátkach. Je chorá, nevidiaca, nepočujúca na jedno ucho a nemá možnosť iným spôsobom získať si finančné prostriedky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom odporkyne a odporom odporkyne, vyjadrením navrhovateľa, zmluvami č. K a K dodatkom k zmluve zo dňa 18. 08. 2009, faktúrami za obdobie január 2011 až máj 2011, výzvou, pokusom o pokonávku.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že s odporkyňou uzatvoril zmluvy č. K. a K a dodatok k zmluve zo dňa 18. 08. 2009. V zmysle zmlúv vypožičal odporkyni dve sim-karty na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 112,38 Eur vyfakturované za obdobie január 2011 až máj 2011. Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku, na ktorú reagovala čiastočnou úhradou a zaplatila 35 Eur.

Zároveň si navrhovateľ uplatnil nárok vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny Nokia 2630 vo výške 59 Eur. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 331,94 Eur, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve

boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa domáha nároku vo výške škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene a podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby, za tieto po dobu viazanosti platiť a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Uvedené zmluvné pokuty mali plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy a odporca si bol vedomý, že je mu mobilný telefón odpredávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatkov len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu. Okrem uvedenej škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, sim-kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ z dôvodu náročnosti dokazovania neuplatňuje. Výpočet škody je, že akciová cena bola 1 Eur, predajná cena 60 Eur a uplatnená škoda je 59 Eur.

Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t. j. od 10. 06. 2011 a trovy konania vo výške súdneho poplatku.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podala odpor odporkyňa v zákonom stanovenej lehote z dôvodu, že nie je schopná žalovanú sumu uhradiť v plnej výške, nemá na to financie, má ďalšiu exekúciu a ďalšie úvery, ktoré spláca.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že si je vedomá uvedeného dlhu, je však chorá, nevidí, nepočuje, nemá možnosť získať iným spôsobom finančné prostriedky. Sumu je schopná uhradiť len v mesačných splátkach najviac vo výške 20 Eur. Nevlastní žiadny majetok okrem rodinného domu, ktorý je v BSM, je invalidná dôchodkyňa, dôchodok poberá vo výške 260 Eur, exekučne má strhávanú pôžičku v SS XXX Eur, v D. banke 70 Eur, P. 55 Eur. Žije s manželom, ktorý je tiež invalidný dôchodca, dôchodok poberá vo výške 330 Eur a tiež spláca tri pôžičky. Pôžičky zobrali z dôvodu, aby vedeli obhospodáriť rodinný dom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ.

V konaní súd ma za nespornú skutočnosť, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila zmluvu o pripojení zo dňa 18. 08. 2009 a zo dňa 12. 11. 2007 a dodatok k zmluve zo dňa 18. 08. 2009. V konaní nebolo sporné, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie január až máj 2011, ktorá bola vo výške 112,38 Eur, reagovala na pokus o pokonávku čiastočnou úhradou 35 Eur a teda pohľadávka na poskytnutých službách predstavuje sumu 77,38 Eur. V tejto časti súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť cenu neuhradených služieb spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb., keďže si svoju povinnosť včas a riadne nesplnila a ide o sankciu zo zákona.

Súd návrh v časti o zaplatenie škody vo výške 59 Eur zamietol. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve na základe čoho jej bol odpredaný akciový mobilný telefón a v zmysle dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta. Podľa vyjadrenia navrhovateľa mala odporkyňa vedomosť, že mobilný telefón je predávaný za cenu 1 Eur z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti, iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, lebo nezaplatila poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú upravené v článku 4 všeobecných podmienok a navrhovateľ netvrdil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu ani spôsob jeho ukončenia a preto nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu, a to konkrétne porušenie právnej povinnosti. Súd z toho dôvodu návrh v tejto časti zamietol a z dôvodu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody.

Súd zároveň umožnil odporkyni istinu uhrádzať v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne vzhľadom na jej majetkové a zárobkové pomery s prihliadnutím na ďalšie dlhy a pohľadávky, ktoré spláca a teda v jej možnostiach nie je zaplatiť istinu do troch dní. Súd mal za to, že splátky, ktoré jej poskytol sú primerané k výške istiny. Zároveň bola odporkyňa poučená, že splátky musí vykonávať včas a riadne, keďže nezaplatením jednej splátky sa stane dlh zročný v plnej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku z priznanej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 24. 09. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská