

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010410
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113010410.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2013, v trestnej veci obvineného D. I. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Tr. zák., v konaní o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 21/2013 zo dňa 22.4.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 9.4.2013 medzi prokurátkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným D. I., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. D., U. XX, okr. C., v ktorej obvinený priznal, že

- v presne nezistený deň mesiaca september 2012 si zabezpečil od nezistenej osoby v meste H., ČR, zelenú sušinu rastlinného pôvodu (marihuanu), ktorú previezol a prechovával v mieste trvalého bydliska v meste D. D. do dňa 20.11.2012, kde časť využil pre vlastnú potrebu a zvyšok ďalej prechovával až kým o 11.30 hod. dňa 20.11.2012 v mieste bydliska vydal zelenú sušinu o hmotnosti 13 g zabalenú v 12 priehľadných obaloch, ktorá vykazuje prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC), kde znaleckým skúmaním bolo učené, že ide o 8,17 g s 14,5% obsahom účinnej látky a bolo by možné z nej pripraviť 40 až 82 dávok obvykle jednorázových dávok drogy, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa zák. č. 139/98 Z.z.,

čím spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Tr. zák.,

pričom súhlasil, aby mu súd podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák., za neexistencie priťažujúcich okolností, za použitia § 38 ods.2, 3 Tr. zák. a § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s tým, že podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. bude výkon trestu podmienčne odložený a zároveň bude uložený probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods.2 Tr. zák. bude uložená skúšobná doba vo výmere 4 rokov, podľa § 51 ods.3 písm. b) Tr. zák. bude uložený zákaz požívania návykových látok a podľa § 60 ods.1 písm. b) Tr. zák. aj trest prepadnutia veci - digitálnej vreckovej váhy striebornej farby nezistenej značky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že postup výpočtu obvykle jednorázovej dávky tak, ako túto ustálil Kriminalistický a expertízny ústav je správny pretože síce konzument nevie určiť obsah THC v podielovom množstve, ale vie určiť jej obsah z pôsobenia dávky na seba. Aj v takomto prípade neurčuje

dávku len podľa hmotnosti ako 0,5 gramu, ale pokiaľ je obsah THC vyšší (čo v danom prípade bolo naplnené), použije na jednu dávku menšiu hmotnosť ako by urobil pri marihuane s nižším obsahom THC. Preto nie je možné bližšie určiť obvykle jednorazovú dávku len podľa hmotnosti, ale je potrebné vychádzať aj z kvality drogy, preto v trestnom konaní považuje za určujúce posúdenie KEÚ. Poukázal na to, že pri vyššom obsahu THC je počet dávok len podľa hmotnosti pre obvineného priaznivejší, avšak pri nižšom obsahu THC by bolo stanovenie dávok len podľa hmotnosti pre páchatel'a príliš nepriaznivé. Mal za to, že osoba páchatel'a bola pri ukladaní trestu vyhodnotená dostatočne tým, že mu bol uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Teoreticky aj v prípade určenia počtu dávok z hmotnosti vzorky by obvinený kúpil a prechovával dávku spadajúcu pod ust. § 172 ods.1 Tr. zák. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na konanie o návrhu o vine a treste.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, a zistil nasledovné.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým odmietol prokurátorom predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste v podstate tým, že v prejednávanej veci bol nesprávne určený počet obvykle jednorazových dávok, ktoré by bolo možné zo zaisteného množstva 8,17 g marihuany pripraviť, keď považoval za nesprávnu metodiku pre výpočet obvykle jednorazovej dávky metodiku používanú Kriminálnym a expertíznym ústavom PZ. Podľa jeho názoru okresná prokuratúra vychádzala pri stanovení počtu obvykle jednorazových dávok zo záverov znaleckého posudku KEÚ zo dňa 13.12.2012 ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2012/3712, ktorý určil obvykle jednorazové dávky konopy výlučne podľa koncentrácie THC v predloženej sušenej konope. Súd prvého stupňa pritom namietal, že samotný údaj o koncentrácii THC nemusí byť a spravidla ani nie je pre bežného konzumenta známy, pretože tento sa zisťuje špeciálnym laboratórnym vyšetrením za použitia metódy kapilárnej plynovej chromatografie. Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní však nevyplýva, že by obvinený mal k dispozícii chromatograf

a že by zadováženu marihuanu rozdelil na jednotlivé dávky podľa množstva THC. Naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený jednorazové dávky vážil, pretože stopové množstvo THC bolo zistené na zaistenej digitálnej váhe, ktorú obvinený vydal. Konzumenti si marihuanu zadovážujú v hmotnostných jednotkách na gramy a nie podľa koncentrácie THC. Z uvedeného potom vyplýva, že za obvykle jednorazovú dávku (joint) je potrebné považovať množstvo zodpovedajúce maximálne 0,5 g vysušenej konopy. Podľa názoru súdu prvého stupňa je v tomto prípade zo zaisteného množstva 8,17 g sušenej konopy možné pripraviť 16,34 obvykle jednorazových dávok (a teda nie 40 až 82 dávok, ako to ustálil KEÚ v posudku). Na základe uvedeného potom uzavrel, že obvinený zadovážil a držal len o 6,34 obvykle jednorazovej dávky vyššie než je zákonodarcom stanovené množstvo určené pre osobnú potrebu (§ 171 ods.2 Tr. zák.). Z uvedeného potom považoval trest dohodnutý s prokurátorom za jeden z najprísnejších možných trestov odňatia slobody nespojeným s jeho výkonom a teda za trest neprimeraný. Poukázal aj na to, že obvinený spáchal skutok vo veku blízkom veku mladistvých a teda bolo podľa jeho názoru namieste dohodnúť trest za použitia § 39 ods.1 a § 39 ods.2 písm. d) Tr. zák. za súčasného rešpektovania dolnej hranice stanovenej v § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák.

Po preskúmaní spisu krajský súd považuje závery súdu prvého stupňa, ktorý rozsah činu urobil závislým len od hmotnosti zaistenej konopy, za nesprávny. Potreba určovať rozsah predmetného činu nielen na základe hmotnosti omamných a psychotropných látok alebo jedov, ale aj na základe ich druhu a kvality, vyplýva jednak z objektu tohto trestného činu, ako aj z výsledkov dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní v predmetnej trestnej veci, pretože je zrejmé, že tieto kritériá sú rozhodujúce aj pre určenie hodnoty uvedených látok. Objektom trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi je záujem na ochrane spoločnosti a života a zdravia ľudí pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovaného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami alebo jedmi, či prekurzormi. Ohrozenie spoločnosti a života a zdravia ľudí uvedenými látkami alebo jedmi sa zväčšuje nielen ich vyššou hmotnosťou, ale tiež vyšším obsahom samotnej účinnej látky v závislosti od druhu predmetnej drogy a počtom osôb, ktorých život a zdravie môže byť omamnými a psychotropnými látkami ohrozené. Správnosť uvedeného prístupu pri určovaní rozsahu činu vo vzťahu k § 172 Tr. zák. je zrejmá aj z výsledkov znaleckého dokazovania KEÚ PZ z odvetvia kriminalistická toxikológia, ako aj zo záväznej pracovnej inštrukcie KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-577/2010, z ktorej plynie, že KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na

Slovensku zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených pre konečných užívateľov a zaistených na území Slovenskej republiky a že na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií s ohľadom na údaje z odbornej literatúry, určuje množstvá, ktoré zodpovedajú obvykle jednorazovým dávkam drogy. KEÚ PZ objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo.

Závery KEÚ PZ teda vychádzajú z odborných poznatkov, založených na rozsiahlom štatistickom spracovaní údajov týkajúcich sa drog. Okresný súd nemôže odvolávajúc sa na vlastné empirické poznatky a obvyklé zvyklosti pri kúpe a predaji drogy, nahradiť tieto poznatky vlastným laickým názorom, pretože takýto postup okresného súdu už obsahuje prvky ľubovôle a je v rozpore so zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Okresný súd je v zásade oprávnený preskúmať aj vecnú správnosť odborných záverov posudku, ktorá však musí byť nadobudnutá zákonným procesným postupom a nesmie byť v rozpore s objektívnou pravdou a so súčasným stavom vedy. Odbornú správnosť formálne bezchybného znaleckého posudku možno po prípadnom doplnujúcom výsluchu znalca prakticky preskúmať len pomocou nového znaleckého posudku. Súd bez toho, aby postupoval uvedeným spôsobom, nemôže odmietnuť odborné závery znaleckého posudku alebo ich nahradiť vlastným záverom.

Krajský súd považuje inštitút dohody o vine a treste, vychádzajúc z ustanovenia § 232 ods. 1 Tr. por., za inštitút fakultatívneho charakteru, a teda prokurátor môže ale nemusí pri splnení uvedeným ustanovením predpokladaných podmienok k jeho použitiu pristúpiť. Taktiež krajský súd bol toho názoru, že dohodnutý trest bol v tomto prípade trestom zákonným a dohodnutým za súhlasu obvineného, teda dôvod, že okresný prokurátor nepostupoval pri ukladaní trestu aj podľa § 39 ods.1 Tr. zák. by zrejme ako dôvod pre označenie predloženej dohody o vine a treste ako dohody neprimeranej, podľa názoru krajského súdu, nepostačoval.

Na strane druhej však došlo zákonom č. 204/2013 Z. z. k zníženiu dolnej hranice trestnej sadzby v ust. § 172 ods.1 Tr. zák., keď s účinnosťou od 1.8.2013 možno za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

Podľa § 2 ods.1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom potom na túto zmenu v trestnej sadzbe v ust. § 172 ods.1 Tr. zák., keď v čase spáchania skutku bolo možné za zločin podľa § 172 ods.1 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 4 do 10 rokov, bol potom trest dohodnutý okresným prokurátorom v dohode o vine a treste neprimeraným.

Na záver je treba ešte uviesť, že krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že uvedenie množstva zaistenej sušiny 13 g v skutkovej vete dohody o vine a treste vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne stanovené množstvo vysušenej vrcholcovitej časti rastliny konope (Cannabis) ako 8,17 g je nadbytočné. Napokon krajský súd konštatuje, že prokurátor v predloženej návrhu dohody o vine a treste vôbec neskúmal ani existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zák., teda či vzhľadom na vek obvineného neprichádza do úvahy v danom prípade, priznať aj túto poľahčujúcu okolnosť.

Nezistiac teda dôvody pre zmenu, či zrušenie napadnutého uznesenia, krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.