

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212596
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: D. R. - I. B., IČO: 10 933 328, Žiar nad Hronom, Priemyselná 1434/47, proti odporcovi: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. F. U., R. XX/XX, o návrhu na zaplatenie sumy 256,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.08.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd zrušuje uznesenie č. k. 18C 18/2013 zo dňa 4.9.2013, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník.

V. Súd konanie čiastočne zastavuje a to čo do sumy 30 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako podnikateľ oprávnený poskytovať úvery z vlastných zdrojov podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 256,80 € z titulu poskytnutej zmluvy o pôžičke č. 137/09. Predmetom tejto zmluvy bola poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, ktorú mal odporca vrátiť v splátkach do 20.07.2010 s tým, že odporca nevracal poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutých splátkach, pričom do podania návrhu nevrátil sumu 147,00 € z titulu nezaplatenej istiny. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že mu vzniklo právo na dohodnutý úrok, ktorý bol ku dňu splatnosti pôžičky vo výške 51,00 € a tiež aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 58,80 € z titulu porušených zmluvných podmienok.

O tomto nároku súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, pretože jeho bydlisko bolo neznáme. Následne súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníka a to Mesto Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 04.09.2013. Súd počas šetrenia zistil aktuálnu adresu odporcu s tým, že ten sa dostavil na pojednávanie, a preto súd uznesením zrušil uznesenie zo dňa 04.09.2013, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník a to v zmysle § 29 ods. 4 O. s. p., pretože pominuli dôvody pre ustanovenie takéhoto opatrovníka.

Počas pojednávania navrhovateľ uviedol, že žiada aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 256,80 € ako aj príslušných úrokov z omeškania a náhrady trov konania, pretože takýto návrh je odôvodnený. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporca zaplatil v prospech navrhovateľa sumu 281,70 €, pričom táto suma bola rozúčtovaná na istinu, úroky, ako aj príslušné sankcie za omeškanie tak ako je uvedené v rozúčtovaní platieb ku dňu 17.09.2012.

Navrhovateľ tiež počas pojednávania zobrať čiastočne späť návrh čo do sumy 30,00 €, pretože odporca vykonal takúto úhradu a to dňa 29.09.2012. Odporca s takýmto čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil a preto súd konanie čo do sumy 30,00 € čiastočne zastavil a to uznesením vyhlásenom na pojednávaní v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť uplatnený nárok, ale podľa jeho názoru je neprimerane vysoký, pretože už zaplatil viac ako 300,00 € a požičal si celkovo 350,00 €. Zároveň uviedol, že nespochybňuje uzavretú zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov, a on zaplatil navrhovateľovi sumu 311,70 €.

Súd po oboznámení sa s rozpisom zaplatenia nezaplatených úhrad ku dňu 17.09.2012; zmluvou o poskytnutí peňažných prostriedkov č. 137/2009 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 21.07.2009; výdavkovým pokladničným dokladom; inšpekčným záznamom Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 01.10.2009; ako aj s ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov č. 137/2009 a to dňa 21.07.2009, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 350,00 €, pričom navrhovateľ poskytol takúto pôžičku ako podnikateľ oprávnený poskytovať úvery z vlastných zdrojov. Odporca v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľským subjektom. Túto pôžičku sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 39,00 € mesačne s tým, že suma 29,00 € bola započítaná na istinu a suma 10,00 € bola započítaná na dohodnutý úrok. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 76,84 %. V zmysle článku III. bod 1 sa účastníci dohodli, že poskytnuté peňažné prostriedky pri ich riadnom splatení v konečnom dohodnutom termíne splatnosti zaplatí odporca celkový dohodnutý úrok vo výške 121,00 €, ktorý sa spláca mesačne spolu s istinou mesačnou splátkou vo výške 10,00 € s tým, že posledná splátka je vo výške 11,00 €. Výška úroku tak podľa navrhovateľa predstavuje 5,3 % mesačne a takáto výška dohodnutých úrokov bola vpísaná do zmluvy. Účastníci konania sa tiež dohodli podľa článku III. bod 2 na zmluvnej pokute, a to tak, že ak odporca nezaplatí jednotlivú dohodnutú splátku s poskytnutých peňažných prostriedkov v dohodnutom termíne splatnosti, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy tejto nezaplatennej splátky a to za každých ukončených sedem kalendárnych dní omeškania po dohodnutej lehote splatnosti, najviac však počas štyroch po sebe nasledujúcich ukončených sedem dňových období. Z prehľadu platieb vyhotoveného ku dňu 17.09.2012 súd zistil, že v prípade ak by odporca splácal v riadnom dohodnutom termíne navrhovateľovi mesačné splátky, tak by zaplatil istinu 350,00 € ako aj úrok vo výške 121,00 €. Odporca podľa prehľadu platieb ku dňu 17.9.2012 vykonal úhrady a to v mesiaci marec 2010 až júl 2010, pričom tieto úhrady boli započítané a to tak, že suma 203,00 € bola započítaná na istinu, suma 70,00 € bola započítaná na dohodnutý úrok v zmysle článku III. ods. 1 zmluvy a suma 8,07 € bola započítaná ako zmluvná pokuta, a to podľa článku III. ods. 2 dohodnutej zmluvy. Celkovo tak odporca zaplatil 281,07 €. Okrem toho navrhovateľ na pojednávaní zobrať návrh čiastočne späť a to čo do sumy 30,00 €, pretože odporca uhradil takúto splátku a to dňa 29.09.2012. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si navrhovateľ uplatňoval sumu 147,00 € z titulu nezaplatennej istiny, sumu 51,00 € z titulu dohodnutých úrokov a sumu 58,80 € z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to § 2 písmena

a) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.⁴⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> ,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>>.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom takáto uzavretá zmluva je podľa názoru súdu spotrebiteľskou typovou zmluvou, pretože na jednej strane je veriteľ ako podnikateľ poskytujúci finančné prostriedky na základe živnostenského oprávnenia a na druhej strane odporca ako dlžník, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom a ani nebolo preukázané, že by finančné prostriedky boli poskytnuté na výkon zamestnania alebo pracovnej činnosti. Odporca tak podľa názoru súdu ma postavenie spotrebiteľa, pričom zmluvu o pôžičke, ktorú uzavreli účastníci konania má charakter spotrebiteľského úveru. Z preskúmaného obsahu zmluvy vyplýva, že ide o formulárovú zmluvu s tým, že časť údajov /výška úveru, výška úroku a pod./ možno doplniť ich vpísaním. Z titulu tejto zmluvy si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie istiny jednak titulom dlhu na predmete poskytnutých finančných prostriedkov, ako aj titulom dohodnutých úrokov a zmluvnej pokuty. Súd po preskúmaní ustanovení tejto zmluvy dospel k názoru, že v článku III. bod 1, v ktorom bola dohodnutá úroková miera vo výške 5,3 % mesačne, resp. vo výške 10,00 € mesačne, ktorá bola platená spolu s istinou, tak takáto zmluvná podmienka je podľa názoru súdu neplatná, pretože ide o úrok, ktorý v celkovej výške je takmer 63,60 % ročne, čo presahuje obvyklú úrokovú mieru v komerčných bankách pri poskytovaní obdobných typov úverov / v čase uzavretia predmetnej zmluvy bola v júli 2009 priemerná úroková sadzba pre spotrebiteľský úver s dobou splatnosti do 1 roka poskytované pre domácnosti úroková sadzba vo výške 5,9228 % ročne/. Súd zároveň podotýka, že na jednej strane bola výška dohodnutého úroku uvedená ako 5,3% mesačne čo predstavuje 63,60 % ročne resp. bola určená pevnou sumou vo výške 121 € za celú dobu splatnosti zmluvy o pôžičke čo predstavuje k poskytnutej istine úrokovú mieru vo výške 34,57

% ročne. Obe úrokové miery však niekoľko-násobne presahujú priemernú výšku úrokov za poskytnuté úroky, ktoré banky poskytli v roku 2009 s dobou splatnosti do 1 roka. Z tohto dôvodu súd považoval dojednanie o výške úrokov medzi účastníkmi konania za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka, pretože neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dohodnuté pri takejto pôžičke možno považovať za odporujúce všeobecným uznávaným pravidlám správania a vzájomných vzťahov medzi subjektami práva a mravným princípom spoločenského poriadku. Zároveň súd považoval takto dohodnuté úroky aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to z dôvodu, že zvýhodňuje navrhovateľa ako podnikateľa oproti odporcovi ako spotrebiteľovi čím zakladá nerovnováhu v ich vzájomných právach, pričom i keď bolo možné doplniť výšku úrokov, resp. sumu v akej sa takéto úroky majú splácať, tak takéto dojednanie nebolo individuálne dojednaná, pretože odporca musel rešpektovať vôľu navrhovateľa, ktorý poskytoval takúto peňažnú službu s tým, že výšku úrokov nemohol odporca ovplyvniť ale musel pristúpiť na také úroky aké vyplnil navrhovateľ resp. zamestnanec navrhovateľa.

Súd tiež dospel k názoru, že dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 % zo sumy nezaplatenej splátky, a to za každých ukončených 7 kalendárnych dní omeškania po dohodnutej lehote splatnosti, najviac však po 4 po sebe nasledujúcich ukončených 7-dňových obdobi je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko by išlo o zmluvnú pokutu vo výške 40 % mesačne z nezaplatenej splátky, čo je neprimerane vysoká zmluvná pokuta a teda je potrebné neprihliadať na ňu v záujme ochrany práv spotrebiteľa na takto dojednanú zmluvnú pokutu, pretože je neplatná. Zároveň ako vyplýva z formulácie predmetnej zmluvnej pokuty tak takáto výška bola vopred určená vo formulárovej zmluve bez toho, aby ju mohol odporca ovplyvniť a musel tak prijať predloženú zmluvu ako celok aj s takouto pre neho nevýhodnou zmluvnou pokutou alebo mohol odmietnuť podpísať takto formulovanú zmluvnú pokutu čím by však s najväčšou pravdepodobnosťou nedošlo k uzavretiu takejto zmluvy o pôžičke. Takto dohodnutá zmluvná pokuta je tak neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná.

Súd tak dospel k názoru, že navrhovateľ má nárok len na sumu 38,30 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou peňažnou sumou zo strany navrhovateľa vo výške 350,00 €, ktorú poskytol odporcovi ako pôžičku a vykonanou úhradou odporcu vo výške 311,70 € zo strany odporcu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.08.2010 do zaplatenia pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu k vyššie uvedenému dňu, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/ 1995 Z. z.

Pokiaľ ide o trovy konania, tak súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a skúmal pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ mal úspech v rozsahu 15 %, pričom odporca mal úspech vo výške 85 %, teda odporca bol úspešný v rozsahu 70 %. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatňoval, súd mu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.