

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207328  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612207328.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava proti odporcovi: E. D., D..O..M., IČO: XX XXX XXX, so sídlom T. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 409,82 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 409,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 409,82 € odo dňa 17.11.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 24,50 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 25.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 409,82 € s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.12.2007 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.1.2008. Dňa 29.9.2008 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniol odporca. Navrhovateľ vyplatil poškodenému na základe poistnej zmluvy poistné plnenie vo výške 1 366,06 €. Dňa 29.9.2008, kedy došlo k dopravnej nehode, bol odporca v omeškaní s platením poistného za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008. Na základe uvedeného si navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. uplatňuje sumu 409,82 €. V zmysle § 517 OZ si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.11.2010 do zaplatenia.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. XRo/XXX/XXXX - XX zo dňa 19.12.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením, č.k. 10C/6/2013 - 28 zo dňa 21.3.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Odporca sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie bolo odporcovi zaslané na adresu uvedenú v Obchodnom registri. Nakoľko odporca túto zásielku neprevzal, tak vychádzajúc z výpisu z Obchodného registra súd zaslal predvolanie konateľom odporcu, z ktorých každý je oprávnený konať za odporcu samostatne. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavili

konatelia odporcu, hoci konateľ odporcu W.. C. Š. mal doručenie vykázané riadne a včas. Druhý konateľ odporcu, W.. J. S., nemal doručenie vykázané. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa, výpisom inkasného účtu poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.1.2008 do 9.7.2012, predžalobnou výzvou na zaplata náhrady poisťového plnenia zo dňa 19.10.2010, záznamom o dopravnej nehode s vecnou škodou zo dňa 29.9.2008, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 28.12.2007 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovná zmluva sa vzťahovala na motorové vozidlo s evidenčným číslom D. XXX J..

Zo záznamu o dopravnej nehode s vecnou škodou zo dňa 29.9.2008, ktorý bol spísaný policajnou inšpekciou v D.. C. J. N. má súd preukázané, že dňa 29.9.2008 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla s evidenčným číslom D. XXX J.. Poškodená bola R. S.. V zázname o dopravnej nehode je zároveň uvedené, že predmetné vozidlo s evidenčným číslom D. XXX J., ktorého vlastníkom bol odporca, bolo poisťované u navrhovateľa s dobou platnosti poistenia od 1.1.2008 do 31.12.2008.

Navrhovateľ zaplatil poškodenej z dopravnej nehody sumu 1 366,06 € na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čo vyplýva z predžalobnej výzvy na zaplata náhrady poisťového plnenia zo dňa 19.10.2010. Zároveň uvedenou výzvou navrhovateľ vyzval odporcu, aby v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaplatil časť náhrady poisťového plnenia vo výške 409,82 €, keďže odporca v čase poisťovnej udalosti bol v omeškaní s platením poisťového, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola konateľovi odporcu doručená dňa 2.11.2010.

Podľa výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 1. 1. 2008 do 9.7.2012 vyplýva, že odporca poisťové za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 neuhradil a dlh na poisťovnom predstavoval sumu 449,28 €.

Podľa ust. §12 ods. 1 písm. f) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poisťového plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťového.

Podľa ust. §12 ods. 3 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výška náhrady poisťového plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťových plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťovnej udalosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe poisťnej zmluvy zo dňa 28.12.2007 poisťný vzťah s účinnosťou od 1.1.2008. Predmetná zmluva sa týkala povinného zmluvného poistenia k motorovému vozidlu s evidenčným číslom D. XXX J., ktorého vlastníkom bol odporca. Počas trvania poistenia došlo dňa 29.9.2008 k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom s evidenčným číslom D. XXX J.. V dôsledku tejto škodovej udalosti uhradil navrhovateľ poškodenej osobe sumu 1 366,06 €. V čase, kedy došlo k danej škodovej udalosti bol odporca v omeškaní s platením poisťného a navrhovateľovi tak v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol nárok požadovať od odporcu zaplataenia časti náhrady poisťného plnenia. Navrhovateľ si uplatnil náhradu poisťného plnenia vo výške 409,82 € a na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal mu sumu 409,82 €. Takisto je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k tomu ktorému dňu omeškania, teda k 17.11.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplataenia súdneho poplatku v sume 24,50 €.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.