

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/441/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215064  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporcovi X. G., štátnemu občanovi M. republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M., M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr.zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 882,48 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 218,60 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 218,60 € od 25.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 882,48 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 15.11.2000 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a dňa 23.12.2003 zmluvu o pripojení č. F ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi dve SIM karty, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Následne, pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. 0006400901 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 0,03 €. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. F odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 9,- €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 23.10.2010 až 28.12.2010, vznikla mu v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 663,88 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 218,60 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €. Úrok z omeškania si uplatnil odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

Dňa 12.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku spolu s poučením podľa § 120 ods.

4 O.s.p. bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Súd vychádzal z návrhu, listu telefónnych čísiel, zmluvy o pripojení č.0006400901 zo dňa 15.11.2000 v spojení so Všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb v systéme GSM a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.01.2009, zmluvou o pripojení č. F zo dňa 23.12.2003 v spojení so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa a dodatku k zmluve zo dňa 06.06.2009, písomného pokusu o pokonávku zo dňa 10.02.2011, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.11.2000 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX (M. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, t.č. XXXXXXXXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 05.01.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Paušál Kontakt 70, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 0,03 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 8XXXXXXXXX splatnou dňa 06.11.2010 na sumu 73,72 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.12.2010 na sumu 30,31 €, č. 8541348555 splatnou dňa 11.01.2011 na sumu 11,08 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.01.2011 na sumu 1,33 € poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 21.10.2010-21.12.2010 v sume 116,44 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 23.12.2003 zmluvu o pripojení č. A1161104 (M. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, t.č. XXXXXXXXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 06.06.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania do všetkých sietí 50, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 9,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.11.2010 na sumu 56,42 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.12.2010 na sumu XX,XX €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.01.2011 na sumu 13,01 € poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 21.10.2010-21.12.2010 v sume 102,16 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti.

Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 2 x 331,94 €, t.j. sumu 663,88 € pre porušenie zmluvných povinností.

Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje jednak zo zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2000 v znení dodatku zo dňa 05.01.2009 a zo zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2003 v znení dodatku zo dňa 06.06.2009, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2000 zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na

verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2000 všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2000 podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2003 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2003 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv o pripojení typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv o pripojení typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín

Podľa § 3 ods. 3 cit.zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch dodatkov k zmluvám o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 15.11.2000 v spojení s dodatkom zo dňa 05.01.2009, je zmluvou uzavretou podľa § 43 ods. 1 až 4 z.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a súčasne má charakter typovej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/,b/, § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (zmluva o pripojení) ako i § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (dodatok k zmluve o pripojení). Taktiež zmluva o pripojení zo dňa 23.12.2003 v spojení s dodatkom zo dňa 06.06.2009, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne má charakter typovej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/,b/, § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (zmluva o pripojení) ako i § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (dodatok k zmluve o pripojení). Dodatok zo dňa 05.01.2009 ako aj dodatok zo dňa 06.06.2009, ktorými medzi zmluvnými stranami došlo k zmene účastníckych programov a k odpredaju dvoch mobilných telefónov odporcovi, sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dve zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej telekomunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Dodatkami zo dňa 05.01.2009 a zo dňa 06.06.2009 došlo medzi stranami k dohodám o zmene účastníckeho programu a k odpredaju mobilných telefónov odporcovi. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia, a to zo zmluvy zo dňa 15.11.2000 v sume 115,11 € (faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.11.2010 na sumu 73,72 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.12.2010 na sumu 30,31 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.01.2011 na sumu 11,08 €) a zo zmluvy zo dňa 23.12.2003 v sume 102,16 € (faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.11.2010 na sumu 56,42 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.12.2010 na sumu 32,73 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.01.2011 na sumu 13,01 €), ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie. Súd odporcu zaviazal i na zaplatenie sumy 1,33 € titulom poplatku za upomienku, vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.01.2011. Predmetný poplatok bol navrhovateľom vyúčtovaný v súlade s Cenníkom navrhovateľa, s ktorým bol odporca oboznámený a jeho výška podľa názoru súdu nie je neprimeraná a nespôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Suma 1,33 € za upomienku totiž pokrýva reálne poštovné, ktoré navrhovateľ vynaložil za upomienku, zaslanú odporcovi dňa 22.11.2010, pričom zaslanie upomienky navrhovateľom je naopak práve v záujme odporcu - spotrebiteľa, ktorý bol týmto postupom upovedomený o svojom dlhu voči navrhovateľovi ešte pred začatím súdneho konania a mal tak možnosť svoj dlh voči navrhovateľovi uhradiť dobrovoľne.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej- ktorej faktúry tak, ako je uvedené vyššie. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1%. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9% ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 25.02.2011, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 2 x 331,94 €.

Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku konfrontácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práv a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne, so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti.

Predmetné zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami majú charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák. Navrhovateľ zmluvné pokuty s odporcom individuálne nevyjednal, zmluvné dojednania ohľadne zmluvných pokút sú obdobné vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom navrhovateľ v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty.

Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluvách o pripojení v spojení s dodatkami, týkajúce sa zmluvnej pokuty (čl. 2.5 dodatku zo dňa 05.01.2009 a čl. 2.5. dodatku zo dňa 06.06.2009), považuje súd za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie čl. 2.5 dodatku zo dňa 05.01.2009 k zmluve o pripojení zo dňa 15.11.2000 a čl. 2.5. dodatku zo dňa 06.06.2009 k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2003 obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá už bola v obdobnom znení rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásená za neprijateľnú. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky spočívala vo viacerých aspektoch: spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu a konvertoru ale i z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraľovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve používa. Dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti a vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom

vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti ( o zaplatenie sumy 663,88 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 25.02.2011 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci pomer úspechu (75%) a neúspechu (25%) odporcu prevýšil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, a preto by odporcovi patrila vo vzťahu k navrhovateľovi náhrada trov konania v miere 50 % (75% mínus 25%). Odporca si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu si žiadne trovy konania nešpecifikoval, z obsahu spisu mu iné trovy ako trovy právneho zastúpenia nevyplývajú, a preto mu súd ich náhradu podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. rovnako nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.