

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011724
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112011724.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti odsúdenému N. C., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 29.07.2013 sp. zn. 3PP/148/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. C., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného N. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Senici zo dňa 22.10.2009 sp.zn. 2T/131/2009 pre trestný čin podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia na Krajskom súde v Trnave písomne bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako i správnosť konania, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak

a/ ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody;

b/ ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený v čase podania žiadosti splnil formálnu podmienku pre účely podmiennečného prepustenia a to v podobe výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd však z obsahu spisového materiálu zistil, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 písm.,a/ Trestného zákona.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 22.10.2009 do Ústavu Leopoldov. Dňa 10.11.2009 bol odsúdený premiestnený do tunajšieho ústavu a bol zaradený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“ kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu vo výkone trestu je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť, ústavný poriadok a rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ bol 9-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Zo zdravotných dôvodov nebol zaradený ani do pracovného pomeru. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu dosiahnutého len základného vzdelania a nadmerného požívania alkoholu. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Na základe vyššie uvedených skutočností preto riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Pokiaľ ide o závery okresného súdu, ktoré odôvodňuje zamietajúce rozhodnutie aj krajský súd sa s týmto v plnom rozsahu stotožňuje. Je v tejto súvislosti potrebné poukázať na to, že skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama o sebe nepredstavuje dôvod na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného. Takéto správanie odsúdeného môže byť účelové, výsledkom ktorého má byť dosiahnutie priaznivého hodnotenia na podklade ktorého by mal byť odsúdený podmiennečne prepustený. Súd však správne prihliadol pri podmienenom prepustení nielen na samotné hodnotenie ale prihliadol predovšetkým na závažnosť a charakter spáchania trestnej činnosti za ktorú bol v konečnom dôsledku odsúdený, kde mu bolo uložené psychiatrické a sexuologické ochranné liečenie. Odsúdený však doteraz nevykonal nariadenú psychiatrickú liečbu, ktorá je podľa lekárskej správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vzhľadom k jeho psychickému stavu potrebná. Bez vykonania nariadenej liečby je dôvodná obava, že by odsúdený prepustení na slobodu mohol sa znovu dopustiť spáchania trestnej činnosti. Tiež bude potrebné, aby odsúdený absolvoval nariadenú psychiatrickú liečbu a minimalizovalo sa riziko, že sa znovu dopustí spáchania trestnej činnosti. Rovnako správne prihliadol okresný súd i na skutočnosť, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, pričom podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Takýto predpoklad však u odsúdeného i podľa názoru krajského súdu nie je.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.