

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206923
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513206923.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky P. M., bytom XXX XX P. D. č. XXX proti odporcovi M. W., bytom XXX XX P. D. č. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 5. augusta 2013, č.k. 5C/3/2013-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.07.2013. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľka sa podaním, doručeným súdu dňa 11.07.2013, v spojitosti s podaním, došlým súdu dňa 29.07.2013, domáhala vydania predbežného opatrenia, a to prechodu do rodinného domu a následne vyst'ahovania odporcu, jeho rodiny a ich psa. Uznesením súdu prvého stupňa č. k. 5C/3/2013-11 zo dňa 17.07.2013 bola navrhovateľka vyzvaná podľa § 43 ods. 1 O. s. p. na opravu a doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to: uviesť, akým zo spôsobov podľa § 76 ods. 1 O.s.p. žiada vydať predbežné opatrenie, následne doplní výrok predbežného opatrenia, t.j. čoho sa domáha predbežným opatrením, uviesť, ako presne má znieť výroková časť (výrok) predbežného opatrenia, označiť vo výroku aj parcelné číslo a katastrálne územie pozemku, cez ktorý žiada upraviť prechod. Výrok musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, upresniť, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, nakoľko predbežné opatrenie len dočasne upravuje pomery účastníkov, lebo z navrhovateľkiných doterajších podaní nie je zrejmé, koľko konaní má na súde prebiehať a o čom sa má rozhodovať, odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Zároveň bola poučená, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Na základe zisteného skutkového stavu veci súd prvého stupňa konštatoval, že návrh o predbežné opatrenie je natoľko neurčitý a nepresný, že jeho prevzatie do výroku rozhodnutia by malo za následok materiálnu nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia. Nakoľko navrhovateľka svoje podanie neopravila a nedoplnila v súlade s výzvou súdu, a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie odmietol.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že M. W. s rodinou si privlastnili jej pozemky, a to č. XXX k svojmu č. XXX. Zabraňujú jej cez pozemok č. XXX v prístupe na jej pozemok č. XXX, kde má postavený dom, pričom ju fyzicky napádajú. Žiadala, aby súd týchto ľudí vyst'ahoval aj so psom. V doplnení odvolania opätovne uviedla rovnaké skutočnosti a priložila list vlastníctva.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne. Vo veci rozhodol

bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá, druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

V predmetnej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý neobsahoval náležitosti uvedené v ust. § 75 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa správne v zmysle ust. § 75 ods. 3 O.s.p. uznesením zo dňa 17.07.2013, č.k. 5C/3/2013-11 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie doplnila a opravila v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň v uznesení uviedol, ako má svoje podanie opraviť a doplniť s tým, že má uviesť, akým zo spôsobov podľa § 76 ods. 1 O.s.p. žiada vydať predbežné opatrenie, následne doplniť výrok predbežného opatrenia, t.j. čoho sa domáha predbežným opatrením, uviesť, ako presne má znieť výroková časť (výrok) predbežného opatrenia, označiť vo výroku aj parcelné číslo a katastrálne územie pozemku, cez ktorý žiada upraviť prechod. Zároveň uviedol, že výrok musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, musí upresniť, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, nakoľko predbežné opatrenie len dočasne upravuje pomery účastníkov, a z navrhovateľových doterajších podaní nie je zrejmé, koľko konaní má na súde prebiehať a o čom sa má rozhodovať, odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Na uznesenie prvostupňového súdu navrhovateľka reagovala podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.07.2013, v ktorom podaní opätovne neuviedla požadované náležitosti v zmysle uznesenia prvostupňového súdu. V podaní opätovne nebolo uvedené, čoho sa domáha predbežným opatrením, ako má presne znieť výroková časť predbežného opatrenia - označiť vo výroku aj parcelné číslo a katastrálne územie pozemku, cez ktorý žiada upraviť prechod. Z doplneného návrhu nie je ani zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, a neodôvodnila ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pričom navrhovateľka ani v rámci lehoty na podanie odvolania svoj návrh nedoplnila tak, aby bolo možné v konaní pokračovať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd záver prvostupňového súdu, že pre uvedené nedostatky nemožno pokračovať v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, považoval za správny.

Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia potom, ako bol jej predchádzajúci návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.06.2013, č.k. 10C/151/2012-60, z dôvodu, že nemal taktiež požadované náležitosti, odvolací súd na záver konštatuje, že navrhovateľka má právo zvoliť si právneho zástupcu, ktorý podá návrh v jej mene, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

Preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.