

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/125/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107226594
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2107226594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. XXX/XX, v konaní zast.: E.. W. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9, IČO 42 264 979, o zaplatenie 620,01 eur (18.678,50 Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.08.2008, č.k. 5Ro/309/2008-25.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 620,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 620,01 eur od 05.01.2006 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania navrhovateľa vo výške 37,04 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 25.07.2007 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 18.678,50 Sk so 6 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.01.2006 do zaplatenia titulom nezaplatenej ceny poskytnutých služieb.

Dňa 31.07.2007 Okresný súd Spišská Nová Ves postúpil vec v zmysle § 105 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho s použitím ustanovenia § 84 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Trnava.

Vedľajší účastník na strane odporcu spolu s oznámením o vstupe do súdneho konania zaslal súdu aj vyjadrenie, v ktorom poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ a ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorých sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Žiadal, aby súd pri rozhodovaní pristúpil k prieskumu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pred spotrebiteľom, žiadal súd, aby pristúpil je jej priznaniu v odôvodnenej výške resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 13.08.2008, č.k. 5Ro/309/2008-25, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko počas konania sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Keďže sa počas konania nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením zo dňa 14.10.2010, č.k. 7C/125/2010-77 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci rozhodol dňa 24.09.2013 bez verejného pojednania veci postupom podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o pripojení č. A1991426 zo dňa 24.08.2005 (ďalej len zmluva), faktúrami č. 9001537469 zo dňa 24.08.2005, č. 8015914052 zo dňa 20.09.2005, č. 1003669761 zo dňa 03.11.2005, č. 8016235446 zo dňa 03.11.2005, č. 1003779520 zo dňa 21.11.2005, č.8016558597 zo dňa 21.11.2005, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 27.03.2002 (ďalej len VP) a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VP a Cenník, navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ceny poskytnutých služieb faktúrou č. 9001537469 zo dňa 24.08.2005, splatnou dňa 08.09.2005 vo výške 1023,50 Sk, č. 8015914052 zo dňa 20.09.2005, splatnou dňa 05.10.2005 vo výške 4385,-Sk, č. 1003669761 zo dňa 03.11.2005, splatnou dňa 04.11.2005 vo výške 40,-Sk, č. 8016235446 zo dňa 03.11.2005, splatnou dňa 04.11.2005 vo výške 5235,-Sk, č. 1003779520 zo dňa 21.11.2005, splatnou dňa 06.12.2005 vo výške 40,-Sk, č.8016558597 zo dňa 21.11.2005, splatnou dňa 06.12.2005 vo výške 7955,-Sk.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.12.2005 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 18.678,50 Sk najneskôr do 04.01.2006.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom k 24.08.2005 (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa časti V, čl. 2 bod 3 VP veta prvá, veta tretia, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, k ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 08.09.2005 do 06.12.2005, Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z., pričom uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Na základe Zmluvy a Dodatku sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa Cenníka.

Odporca si neplnil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy, riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb bližšie špecifikovaných vo vyššie uvedených faktúrach, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 620,01 eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 6 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Odporca sa dostal do omeškania s platením hovorného a mesačných poplatkov odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry t.j. od 08.09.2005, 05.10.2005, 04.11.2005, 06.12.2005. Nakoľko navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania až od 05.01.2006, súd mu ich od tohto dňa priznal v zákonnej výške platnej k prvému dňu omeškania z priznanej sumy 620,01 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 37,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.