

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207272
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513207272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX, Seňa o zaplatenie 607,94 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,91 eura s úrokom z omeškania 9,50% ročne zo sumy 225,91 eura od 01.10.2011 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, t.j. vo výške 382,03 eura s príslušenstvom žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 30.04.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.05.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 607,94 eura spolu s úrokom z omeškania 9,50% ročne z dlžnej sumy od 01.10.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb v sume 225,91 eura a titulom zmluvnej pokuty v sume 382,03 eura.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.11.2004 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A1545434, Zmluvu o pripojení č. A1754693 zo dňa 03.02.005, spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1754693, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky a Zmluvu č. A4628586 zo dňa 08.10.2009, spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. A4628586, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: 0905915096, 0915942692, 0917213050. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 510,94 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Nokia C5 a to v sume 179,- eur, Huawei B260 Flybox 3G Router v sume 203,03 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a ich akciovými cenami, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene

trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v celkovej sume 510,94 eura (predajná cena 180,- eur - akciová cena 1 euro, predajná cena 203,03 - akciová cena 29,- eur).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých služieb v sume 229,91 eura vyfakturovaných v období 2011/05 - 2011/07, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 16.09.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nárokom žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.10.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 229,91 eura a nárok na zaplatenie sumy 382,03 eura, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadрила, napriek tomu, že bola na vyjadrenie vyzvaná.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 24.09.2013. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bol riadne a včas predvolaná, svoju neprítomnosť z dôležitého dôvodu neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013. Súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to žalobou zo dňa 30.04.2013, Zmluvou o pripojení č. A1754693, Zmluvou o pripojení č. A1545434, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1545434, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o pripojení č. A4628586 a dodatkom k nej, pokusom o pokonávku a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaná ako spotrebiteľ uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení č. A1545434 zo dňa 05.11.2004, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na

základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronickej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. 0915942692 v účastníckom programe P5OS s doplnkovou službou kupón e. XT0231. Žalovaná sa zaviazala využívať služby v uvedenom účastníckom programe po dobu 24 mesiacov. Žalovaná dňa 03.02.2005 uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení č. A1754639. K zmluve o pripojení bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve č. A17546393 zo dňa 29.10.2010 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Nokia C 5 v sume 1,- euro, t.j. 30,13 Sk, pričom žalovaná sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 179,- eur, t.j. 5392,55 Sk. Podľa výpisu elektronickej evidencie predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 180,- eur, akciová cena v sume 1,- euro a uplatnená škoda v sume 179,- eura. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronickej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. 0905915096 v účastníckom programe P5OS, s doplnkovými službami rozpis hovorov/SMS, CLIP, CLIR, Obrazové správy, Reklamné správy, Zvýhodnené číslo. Žalovaná sa zaviazala využívať služby v uvedenom účastníckom programe po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 179,- eur.

Žalovaná dňa 08.10.2009 uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení č. A4628586. K zmluve o pripojení bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve č. A4628586 zo dňa 08.10.2009 bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie Huawei B280 Flybox 3G Router v sume 29,- eur, t.j. 873,65 Sk, Žalovaná sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura, t.j. 10000,02 Sk. Podľa výpisu elektronickej evidencie predajná cena telekomunikačného zariadenia evidovaná žalobcom bola v sume 232,03,- eur, akciová cena v sume 29,- eur a uplatnená škoda v sume 203,03 eura. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronickej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. 0917213050 v účastníckom programe Internet na doma. Žalovaná sa zaviazala využívať služby v uvedenom účastníckom programe po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky využívať služby v účastníckom programe sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura, t.j. 10 000,02 Sk. Pokusom o pokonávku zo dňa 16.09.2011 bola žalovaná vyzvaná na úhradu 229,91 eura za obdobie od 2011/05 - 2011/08 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 510,94 eura.

Za elektronickej komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 5124696414 v sume 29,80 eura, zo dňa 28.05.2011, splatnú dňa 11.06.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 44,46 eura, zo dňa 28.05.2011, splatnú dňa 11.06.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 2,33 eura, zo dňa 28.06.2011, splatnú dňa 12.07.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 79,13 eura, zo dňa 28.05.2011, splatnú dňa 11.06.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 15,02 eura, zo dňa 28.06.2011, splatnú dňa 12.07.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 6,05 eura, zo dňa 28.06.2011, splatnú dňa 12.07.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 35,02 eura, zo dňa 28.06.2011, splatnú dňa 12.07.2011, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX v sume 3,98, zo dňa 27.07.2011, splatnú dňa 10.08.2011, faktúru č. 5131348951 v sume 7,14 eura, zo dňa 27.07.2011, splatnú dňa 10.08.2011, faktúru č. 5131349230 v sume 3,98 eura, zo dňa 27.07.2011, splatnú dňa 10.08.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii (ďalej len „Zákon o elektronickej komunikácii“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronickej komunikácii podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronickej komunikácii podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanej boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období od 11.06.2011 do 10.08.2011. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanej, alebo preukázaný zánik záväzku žalovanej z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanej zodpovedá povinnosť žalovanej riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akýkoľvek zmenu záväzku. Žalovaná v tejto súvislosti neprodukovala žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2011/05 - 2011/07 v sume 229,91 eura za preukázaný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 2.5 dodatku k zmluvám o pripojení, podľa ktorých v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4. článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník konania povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 281,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v

okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Podľa článku 2.3. účastník, t.j. žalovaný sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrva v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení týchto dodatkov ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z.. nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa § 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomý, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku v čl. 2 by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 382,03 eura titulom náhrady škody s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

Súd s poukazom na vyššie uvedené povinnosti žalobcu poskytovať služby, ako aj s poukazom na povinnosti žalovanej, ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby súd konštatuje, že žalovaná porušila dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzala z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody sú: porušenie právneho povinnosti (ktorú súd mal preukázať), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote. Je zrejmé, že žalobca odpredal žalovanej zľavený telefón za zvýhodnené ceny, pričom tak konal na základe predpokladu, že žalovaná bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená žalobcom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania žalobcu bolo dosiahnuť zabezpečenie odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu. Uvedený nárok súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Avšak toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou oboch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podporne aj zabezpečia. Žalovaná ako spotrebiteľ bola navyše chránená aj ustanoveniami zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo žalobca ako dodávateľ jej predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou“. Stanovenie ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu dodatku k zmluve má vzťah k zvolenému

programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda žalovaná, zaviazala (nepožiadala o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečenou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje, navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinnosti dlžníka odstúpil od zmluvy, s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovanú z uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na potrebu riadneho dojednaní hlavných náležitostí zmluvy na tomto súd zotrúva a skutkovej koncepcii žalobcu nemožno prisvedčiť ani s prihliadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že žalovaná berie na vedomie, aká je „bežná maloobchodná cena“ predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednaní. Pre rozhodnutie súdu nebola podstatná ani argumentácia žalobcu o ďalších nákladoch, ktoré má s podnikaním, lebo ako súd zdôraznil vyššie, podstatná bola dojednaná cena mobilného telefónu a služieb ako základná náležitosť zmlúv. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšnej časti (tvrdení škody) zamietol.

Vzhľadom na omeškanie žalovanej s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 30.09.2011 súd zaviazal žalovanú z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne od 01.10.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 12.05.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1,25 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlhovanej sumy.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v ktorom sa uvádza, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov konania, súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.