

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112010644
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:6112010644.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému L. T. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 15.05.2013 sp. zn. 2T/172/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm.d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný L. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom M., K. XXXX/X,
t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Želiezovce.

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, písm.h/, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súčasne sa zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm.a/ Trestného zákona ako i výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/308/2010 zo dňa 13.04.2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/57/2010 zo dňa 15.03.2011 právoplatný dňa 15.03.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

vystupujúc ako zástupca spol. NOE Sládkovičovo, s.r.o., Fučíkova č. 734, Sládkovičovo, pod menom J. H., po predchádzajúcom telefonickom dohovore dňa 01.08.2009 v Banskej Bystrici spísal s W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z., G. M. č. XXXX/XX, zmluvu o prenájme motorového vozidla zn. Mercedes SLK 320, EČ: BB-510CJ, VIN: WDB2083651F060231 majiteľa W. K., za prenájom ktorého mala spoločnosť NOE, s.r.o., ako nájomca uhrádzať sumu 1.300 Eur mesačne, pričom už v čase podpisu dohody vedel, že W. K. nájomné uhrádzané nebude, motorové vozidlo mu nevráti, následne v deň podpisu dohody vozidlo prevzal, dohodnuté nájomné neuhradil, pričom asi po dvoch mesiacoch vozidlo odovzdal do zberných surovín, čím týmto svojim konaním spôsobil W. K. škodu vo výške 6.089 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, písm.h/, § 41 odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Nitre sp. zn. 5T/57/2010 zo dňa 15.03.2011 právoplatný dňa 15.03.2011, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na predmetný výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súčasne bol zrušený výrok o vine o pokračovacom trestnom čine podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm.a/ Trestného zákona ako i výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/308/2010 zo dňa 13.04.2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodenému W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z., G. M. XXXX/X vo výške 6.089 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bol poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a zároveň uloženia obžalovanému primeraného súhrnného trestu odňatia slobody pri strednej trestnej sadzby resp. aby krajský súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že Ústavný súd SR svojim Nálezom sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejnenom v Zbierke zákonov 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z.z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona za bodkočiarkou (súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s článkom I. odsek 1 Ústavy SR (tzv. asperačná zásada). Podľa § 41b odsek 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z ustanovení § 41 odsek 3 a § 42 odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že spoločný trest a súhrnný trest nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom.

Z uvedených dôvodov je toho názoru, že napadnutý výrok rozsudku o uložení trestu je aj s prihliadnutím na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 (ktorý počíta s použitím iného mimoriadneho opravného prostriedku) v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami o spoločnom treste resp. súhrnnom treste, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom.

Krajský prokurátor navrhol odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Nakoľko krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmačiacu povinnosť len na výrok o treste, nakoľko odvolanie okresného prokurátora smerovalo len proti tomuto výroku.

Súd I. stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 221 odsek 3 Trestného zákona, pochybil však pri použití ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, písm.h/ Trestného zákona. V dôsledku týchto pochybení uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú hranicu trestnej sadzby pri použití ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona.

Ustanovenie § 221 odsek 3 Trestného zákona stanovuje základnú trestnú sadzbu od 3 do 10 rokov trestu odňatia slobody. Nakoľko súd vzhliadal jednu poľahčujúcu okolnosť a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti a to v ustanovení § 37 písm.m/, písm.h/ Trestného zákona, mal postupovať v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade by táto hranica bola 5 rokov 4 mesiace. Zvýšená horná hranica trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona je 13 rokov 4 mesiace. Súd I. stupňa sa preto mal pohybovať v rozpätí trestnej sadzby od 5 rokov 4 mesiace do 13 rokov 4 mesiace.

Z ustanovení § 41 odsek 3 a § 42 odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že spoločný trest a súhrnný trest nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom.

V danom prípade bol obžalovanému uložený predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/308/2010 zo dňa 13.04.2011 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 8 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 5T/57/2010 zo dňa 15.03.2011 právoplatný dňa 15.03.2011 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky 4 mesiace. Vo vzťahu k tomuto rozsudku je potrebné použiť ustanovenie § 42 odsek 2 Trestného zákona o uložení súhrnného trestu.

Vzhľadom na to, že Ústavný súd SR svojim Nálezom sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z.z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona za bodkočiarkou nie je v súlade s článkom I. odsek 1 Ústavy SR, krajský súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na túto skutočnosť a v zmysle ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona považoval za primeraný uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Trest uložil v zmysle ustanovení § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 2 Trestného zákona pričom teda vo výške uloženého trestu odňatia slobody zohľadnil aj citovaný Nález Ústavného súdu SR.

V zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.