

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/503/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205458
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313205458.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XXX, XXX XX M., 2/ O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XXX, XXX XX M., 3/ B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX K., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, 2/ Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6C/217/2013-62 z 29. 07. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcom v 1/ až 3/ rade, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatili súdny poplatok za vydanie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33 € podľa položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Žalobcovia sa proti tomuto uzneseniu odvolali. Tvrdia, že sa v konaní ako spotrebiteľia domáhajú ochrany svojich práv proti dodávateľovi a podľa § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona o súdnych poplatkoch sú oslobodení od súdnych poplatkov.

Odvolací súd prejednal vec iba v rozsahu odvolania žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovení § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil, pretože dôvody na vydanie takéhoto rozhodnutia neexistovali.

Žalobcovia sa návrhom na začatie konania proti žalovaným Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava a spoločnosti Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom v Bratislave domáhajú vo veci samej vydania rozsudku, ktorým súd určí, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 113/2007 uzavretá medzi žalobcami v 2/ a 3/ rade a žalovaným v 1/ rade je v časti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou neplatná a určenia, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 520/2008 uzavretá medzi žalobcami v 2/ a 3/ rade a žalovaným v 1/ rade je v časti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou neplatná na tom skutkovom základe, že žalobcovia 1/ a 2/ uzavreli so žalovaným v 1/ rade dve zmluvy o splátkovom úvere, ktoré boli zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti rodinný dom a pozemky. Zmluvy o splátkovom úvere obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré navýšili dlh žalobcov 1/ a 2/, v zmluve o úvere nebola uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, preto sa zmluva považuje za bezúročnú a bezodplatnú a požičaná suma sa má vrátiť bez navýšenia úrokom a poplatkami. Žalobcovia 1/ a 2/ riadne splácali úvery do doby, kým sa nedostali do finančnej krízy. Banka nechcela pristúpiť na zníženie alebo odklad splátok a oznámila začiatok výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú obydľím osôb v nepriaznivej sociálnej situácii. Záložná zmluva zabezpečujúca zmluvy o úvere umožňuje

výkon záložného práva aj mimosúdne. V tejto časti považujú žalobcovia zmluvu za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. K žalobe pripojili zmluvu o splátkovom úvere č. 0304691816 uzavretú dňa 22. 08. 2008 medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a dlžníkmi L. C. a O. C., predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti.

Spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

I keď bola zmluva o splátkovom úvere č. 0304691816 uzatvorená podľa ustanovení §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluva o splátkovom úvere, ktorej zmluvnými stranami boli dodávateľ a spotrebiteľ, je zmluvou spotrebiteľskou. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 520/2008 sa vzťahuje k zmluve o splátkovom úvere č. 0304691816 z 22. 08. 2008 a zmluva o zriadení záložného práva č. 113/2007 z 08. 08. 2007 sa vzťahuje k zmluve o splátkovom úvere č. 0304283898 z 08. 08. 2007. Žalobcovia domáhajúci sa neplatnosti niektorých ustanovení záložných zmlúv sa domáhajú ochrany práv ako spotrebiteľa. Ich žaloba spočíva na tvrdení, že sa domáhajú ochrany pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve. Právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách zakotvuje § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona o súdnych poplatkoch spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu je oslobodený od poplatku. Osobitným predpisom, podľa ktorého sa môže spotrebiteľ domáhať ochrany svojho práva, je práve zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch sa oslobodenie od poplatku podľa odseku 1 a 2 vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii. Konanie o nariadenie predbežného opatrenia je súčasťou základného konania, na ktoré sa oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. za/ vzťahuje. Žalobcom 1/ až 3/ nevznikla podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie okresného súdu, ktorým uložil žalobcom v 1/ až 3/ rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, bolo bezdôvodne vydané, preto ho odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.