

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204953
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. H. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XXX a M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., G. O. X, zastúpený JUDr. Michaelou Maťuchovou, advokátkou AK so sídlom Osloboditeľov 2585/5, Lieskovec, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec, M. C., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na mal. H. C., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za mesiac september 2013 vo výške 26,98 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť jednorázovo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom výkonu rozhodnutia.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku OS Zvolen 5P 176/2008-234 zo dňa 02. 09. 2008 v časti výživného týkajúcej sa maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej ako aj na strane otca. Výživné žiadala zvýšiť na sumu 150 Eur mesačne. Výživné na maloletú bolo stanovené v čase, keď navštevovala základnú školu, v súčasnosti študuje na gymnáziu, tým jej potreby a záujmy vzrástli. Mesačné náklady sú na obedy v školskej jedálni 25 Eur, cestovné do školy 15 Eur, poplatok za telefón 10 Eur, sporenie na stužkovú 4 Eur, stavebné sporenie 55 Eur. Aktívne hráva volejbal I. ligu za ženy. Výbava na uvedený šport je nákladná, pretože jednorázový poplatok je 10 Eur, sústredenie 45 Eur, športová obuv a odev spolu 80 Eur. Samozrejme je potrebný pitný režim, stravu a dopravu. Jednorázové poplatky do školy sú zakúpenie učebníc, slovníkov a cvičebníc na francúzštinu v hodnote 70 Eur na angličtinu v hodnote 55 Eur, lyžiarsky výcvik 110 Eur a zapožičanie lyžiarskej výstroje 10 Eur na deň, čo je 50 Eur. Škola organizuje študijný pobyt do Francúzska, keďže maloletá sa učí francúzsky jazyk je vhodné sa zúčastniť uvedeného pobytu, za ktorý je poplatok 200 Eur. Ďalej sú to bežné výdavky ako vreckové, ošatenie, hygienické potreby. Maloletá nosila strojček, bolo potrebné zaplatiť pri založení 141 Eur, po úprave zubov bolo potrebné zaplatiť 30 Eur, ďalej mala založený retejner, za ktorý bol poplatok 30 Eur a každé 3 mesiace chodí na kontrolu, za ktoré je potrebné zaplatiť 4 Eur. Otec prestal platiť maloletej poisťku, týmto konaním prišla o výhodné finančné zabezpečenie do budúcnosti. Dokonca teraz nemá ani úrazové

poistenie. Je zamestnaná s mesačným príjmom okolo 400 Eur, z čoho hradí poplatky s bývaním, hradí si stavebné sporenie kvôli rekonštrukcii domu 55 Eur. Taktiež uhrádza domovú daň 50 Eur, poisťku za auto 90 Eur. Vlastní osobné motorové auto, ktoré využíva sporadicky hlavne na vozenie maloletej na volejbalové zápasy, keď je potrebné odviezť k lekárovi a v prípade nutnosti sa dostať na určené miesto. Zdravotné problémy má aj sama, trpí alergickou astmou, vyskytli sa zažívacie problémy a gynekologické problémy. Zakúpenie benzínu do auta mesačne vychádza na 40 Eur. Vyživovaciu povinnosť má aj na dcéru W., ktorá študuje na vysokej škole, ktorej prispieva mesačne 150 - 200 Eur podľa potreby. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku a ako je jej známe je zamestnancom spoločnosti D.I.SEVEN a.s. Ako uviedla v priebehu pojednávania podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že toto bolo určené v roku 2008 vo výške 73,02 Eur, ktoré uhrádza otec vo výške 73 Eur. Od tej doby sa zmenili pomery na strane maloletej, nakoľko je študentkou 1. ročníka Gymnázia v Detve. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá navštevuje 3. ročník vysokej školy. U tejto bolo zvýšené výživné zo sumy 93 Eur na 135 Eur, pričom rozsudok nie je právoplatný. Výživné žiada zvýšiť na sumu 150 Eur mesačne od 01. 04. 2013. Žije s matkou, pričom zo svojho príjmu, ktorý je 400 až 500 Eur a rodinných prídavkov hradí obedy maloletej 24 Eur, cestovné 15 Eur, mobil 10 Eur, mesačne stužkovú 4 Eur, na volejbal 10 Eur. Taktiež si platí stavebné sporenie 55 Eur. Medzi ostatné platby patrí úhrada vody 50 Eur polročne, smeti 33 Eur na 3 osoby, domovú daň 50 Eur. Dom má vo vlastníctve, pričom jej matka jej prispieva na elektriku a plyn 47 Eur a na vodu 10 Eur. Maloletá nosí okuliare, pričom jej 30. 05. 2013 uhradila 115 Eur o čom predložila potvrdenie z optiky. Okrem toho chodí na sústredenia čo ju vyjde 45 Eur, musí jej zakupovať športovú obuv s čím sú zvýšené náklady a turnaje 17 Eur. Zvýšené náklady má aj s vozením dcéry na krúžok. Dcéra v júni t. r. sa zúčastní vzdelávacej exkurzie do zahraničia v Nemecku spojené s ďalšími dejepisnými zástavkami, za ktorý zaplatila 210 Eur. Tiež chodí na kontroly k zubárovi, za ktoré štvrťročne uhrádza 4 Eur, nakoľko nosila strojček.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec s takouto výškou výživného nesúhlasí, nie je to v jeho finančných možnostiach, jeho príjem je z dvoch súm a to 510 Eur výsluhový dôchodok, pracuje ako bezpečnostný pracovník firmy D.I.SEVEN v obci Kriváň na dohodu, kde má príjem 260 Eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti. V súčasnosti je jeho manželka zamestnaná do 30. 06. 2013, pričom nedošlo k obnoveniu pracovnej zmluvy. Príjem rodiny, ktorý bol 450 Eur zvýšený, sa zníži. Má nárok len na 4 mesiace na podporu, ktorá bude maximálne 270 Eur. Mesačné náklady rodiny bez stravy, cestovného, oblečenia a hygieny sú 851 Eur. Splácajú hypotekárny úver 205 Eur mesačne, stravu v MŠ 23 Eur, poplatok za MŠ 18,92 Eur, odpadovú vodu 4 Eur mesačne, vodu 25 Eur, DIGI TV 9,60 Eur, plyn 71 Eur, elektriku 79 Eur mesačne, internet 13,90 Eur, splátku 25,71 Eur na práčku. Výživné spláca 165 Eur mesačne na maloletú a na plnoletú. Maloleté dieťa má 73,02 Eur, plnoletá 92,93 Eur. V tom čo uviedla nie je zahrnuté cestovné do práce, nakoľko obidvaja dochádzajú, nie je v tom strava, hygiena a oblečenie. Na dieťa vychádza náklad 70 Eur keď sa preráta čo vyčíslila matka. Stavebné sporenie pre dieťa nepovažuje ako náklad na výživu. Otec je ochotný platiť 85 Eur mesačne, nakoľko nie je v jeho silách, keďže manželka príde o zamestnanie platiť viac. Na dotaz uviedla, že s dcérou sa nestretáva, nad rámec jej nič neposkytuje, pričom nie je v jeho možnostiach prispievať viac. Nemá vedomosť o tom, v ktorej poisťovni je otec evidovaný.

Otec sa pojednávania nezúčastnil, jeho neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa z dôvodu, že je po dlhodobej PN a zamestnávateľ mu nedal pracovné voľno.

Matka k výpovedi právnej zástupkyne uviedla, že otec zrušil poisťku maloletej bez jej vedomia, preto jej založila stavebné sporenie.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom doporučil návrhu vyhovieť, výživné zvýšiť na sumu 120 Eur mesačne.

V priebehu ďalšieho pojednávania matka trvala na podanom návrhu, pričom sa pridržiavala vyjadrenia v rámci predchádzajúceho pojednávania. Na doplnenie uviedla, že založila dcére úrazovú poisťku, keďže hrá basketbal s poplatkom 13 Eur mesačne. Tiež jej uhradila plavecký výcvik 160 Eur, ktorého sa má zúčastniť v tomto školskom roku.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že pomery sa na jeho strane nezmenili, pričom na otázku o čom sa rozprávala s otcom, keďže sa pojednávania opätovne nezúčastnil uviedla, že o jeho príjmoch, výdavkoch, pričom má vedomosť o tom, že manželke bola predĺžená pracovná zmluva do konca tohto kalendárneho roku. Na dotaz či má istotu, že manželke otca bola predĺžená pracovná zmluva uvádza áno, mala by dosahovať príjem do 450 Eur podľa pôvodnej pracovnej zmluvy podľa odpracovaných hodín.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 146/08, 5P 327/11, spisom 11C 41/13, správou o zárobkoch rodičov, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Výživné na maloletú bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen 5P 176/2008-234 zo dňa 02. 09. 2008 sumou 2.200,- Sk t. j. 73,02 Eur. Zároveň bolo určené výživné aj na t. č. plnoletú W. vo výške 2.800,- Sk, t. j. 92,94 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 09. 2008. Zo spisu súd zistil, že matka v tom čase dosahovala zárobok 11.362,- Sk t. j. priemerne 377,14 Eur, otec mal príjem 23.322,- Sk t. j. 740,95 Eur. V tom čase mal vyživovaciu povinnosť okrem týchto maloletých detí aj k dieťaťu z nového manželstva.

Z rozsudku OS Zvolen 5P 327/2011-295 zo dňa 25. 04. 2012 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25. 05. 2012.

Z rozsudku OS Zvolen 11C 41/2013-27 súd zistil, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu plnoletej dcéry zvýšeným výživným sumou 135 Eur mesačne počnúc dňom 27. 03. 2013. Súd v rámci tohto konania vychádzal z jeho príjmu 510,75 Eur, ktorý bol zistený zo správy Ministerstva vnútra SR ako výsluhový dôchodok, okrem toho u zamestnávateľa obchodnej spoločnosti D.I.SEVEN Services s.r.o. má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce, pričom za obdobie január 2013 až marec 2013 dosiahol priemerný mesačný zárobok 255,23 Eur. Otec má celkovo 4 vyživovacie povinnosti. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, pričom vo veci nie je právoplatne rozhodnuté.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka spolu s maloletou a plnoletou dcérou žijú v rodinnom dome v obci G., ktorý je v jej vlastníctve. Spoločne s nimi žije aj stará matka, ktorá má na prízemí domu vlastnú bytovú jednotku. Matka s dcérami majú k dispozícii obývaciu izbu, spálňu, detskú izbu, kuchyňu a sociálne zariadenie. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka je zamestnaná s mesačným príjmom 400 až 450 Eur, poberá rodinné prídavky 46,20 Eur. Z toho uhrádza náklady spojené s bývaním, na ktorých sa podieľa aj jej matka. Maloletá je žiačkou 1. ročníka gymnázia, matka jej platí obedy v škole 25 Eur, cestovné 15 Eur, školné 15 Eur polročne, sporenie na stužkovú 4 Eur. Taktiež jej platí telefón 10 Eur. V školskom roku 2012/2013 absolvovala študijný pobyt vo Francúzsku za ktorý uhradila 200 Eur, v januári bola na lyžiarskom výcviku, kde uhradila 110 Eur a 50 Eur na požičanie lyžiarskej výstroje. Taktiež mala zvýšené náklady, nakoľko maloletá nosila strojček. Vo voľnom čase maloletá navštevuje volejbalový krúžok, za ktorý uhrádza mesačne poplatok 10 Eur, každý víkend chodia na zápasy, taktiež absolvuje sústreďenie s čím súvisia výdavky v sume 45 Eur. W. je študentkou Prírodovedeckej fakulty v Bratislave, kde ukončí bakalárske štúdium v tomto školskom roku. Podľa vyjadrenia matky jej mesačne poskytuje 200 Eur. Vyživovacia povinnosť otca bola určená v roku 2013 zvýšená na sumu 135 Eur, pričom rozsudok nie je právoplatný. Otec si v zmysle právoplatného rozsudku vyživovaciu povinnosť riadne plní, dlh na výživnom vyrovnal. Otca sa nepodarilo zastihnúť, na písomne zaslané predvolanie nereagoval, z toho dôvodu neprešetrili pomery.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že jej čistý mesačný príjem za 12 mesiacov je v priemere 531,36 Eur.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že tento za obdobie január 2013 až apríl 2013 dosiahol celkový príjem 229,44 Eur. Prácu vykonáva na dohodu, je hodnotený kladne.

Zo správy o povesti matky súd zistil, že táto býva v rodinnom dome so svojou matkou a svojimi dcérami. Majetkové a rodinné pomery im nie sú známe.

Zo správy Mestského úradu Detva súd zistil, že otec je ženatý, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti M., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva súd zistil, že rodičia nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, o túto nepožiadali.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že otec nepožiadal o pracovné voľno z dôvodu účasti na pojednávaní dňa 04. 06. 2013, zamestnávateľ o tejto skutočnosti nebol z jeho strany informovaný.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovni Zvolen súd zistil, že otec od 01. 01. 2013 nepoberal ani t. č. nepoberá žiadne nemocenské dávky.

Podľa § 78 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, nakoľko táto od posledného rozhodnutia je staršia o 5 rokov, pričom je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s jej výživou ako aj prípravou na budúce povolanie, taktiež sa zvýšili náklady s mimoškolskou činnosťou. K zmene pomerov došlo na strane rodičov, nakoľko otcovi od posledného rozhodnutia pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. U matky došlo k zvýšeniu príjmu v priemere o 154,22 Eur. Aj napriek tomu, že u otca nedošlo k zvýšeniu príjmu, súd výživné zvýšil na sumu 100 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2013, pričom vychádzal zo skutočnosti, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov ako aj toho, že otec nad rámec výživného dieťaťu nič neposkytuje, s týmto sa nestretáva. Taktiež prihliadol na vyjadrenie právnej zástupkyne s tým, že keďže manželka otca mala prísť o zamestnanie súhlasil s výživným na sumu 85 Eur, takže súd mal za to, že keďže manželka otca naďalej pracuje, bude v jeho možnostiach a schopnostiach takéto výživné uhrádzať bez ohrozenia výživy maloletých detí pochádzajúcich z manželstva. Pokiaľ matka požadovala výživné 150 Eur toto súd určiť nemohol s prihliadnutím k tomu, že aj plnoletá dcéra podala návrh na zvýšenie výživného. Počiatok zvýšenia výživného súd určil od 01. 09. 2013, kedy sa matke zvýšili náklady spojené so začiatkom školského roka aj hradením poplatkov v rámci aktivít školy a maloletej.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal otca uhradením nedoplatku na výživnom za mesiac september vo výške 26,98 Eur jednorázovo, nakoľko sa jedná o malú čiastku, ktorá neohrozí chod domácnosti otca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).