

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/585/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211025
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612211025.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., M. R. H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 167,77 Eur s prísl., na odvolanie žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/37/2013-118 zo dňa 30. 05. 2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur a vo výroku nahradiť k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 51,78 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, z r u š u j e a v tomto rozsahu vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu o zaplatenie 167,77 Eur s prísl. proti žalovanej zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť úspešnej žalovanej náhradu trov konania 8,25 Eur, ktoré predstavujú polovicu súdneho poplatku lebo v tomto rozsahu jej bolo priznané oslobodenie od platenia. Žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia okresný súd nepriznal, pretože vybraný zástupca ich nevyčíslil. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 51,78 Eur.

Prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti rozsudku okresného súdu podali žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej. Odvolaním napadli druhý a tretí výrok rozsudku okresného súdu, ktorým súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 51,78 Eur. Súd žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi síce priznal náhradu trov konania právneho zastúpenia ale iba v nesprávnej nižšej sume proti tomu, ako si žalovaná a vedľajší účastník riadne uplatnili v súlade s písomným podaním zo dňa 16. 05. 2013. Právny zástupca žalovanej a vedľajšieho účastníka vo veci uskutočnil tri úkony právnej služby: prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, odpor z 11. 10. 2012 a zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 30. 05. 2013, ktorých náhradu trov právneho zastúpenia riadne uplatnil a vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 03. 06. 2013 spolu v sume 83,06 Eur zo spotrebiteľského vzťahu, v ktorom podporoval žalovanú. Odvolatelia navrhli rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zmeniť tak, že žalobca bude povinný zaplatiť žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 28,59 Eur právneho zastúpenia a 8,25 Eur trovy konania - náhrada súdneho poplatku a vedľajšiemu účastníkovi, aby zaplatil trovy právneho zastúpenia vo výške 51,78 Eur. Zároveň vedľajší účastník uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu vyjadril, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, keď by vedľajší účastník - združenie nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Podľa žalobcu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Žalobca má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vystupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, navyše nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu, čím konanie predlžuje a navyšuje trovy konania. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O. s. p. Žalobca zastáva názor, že združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý žalovanú v konaní nezastupuje. Z uvedených dôvodov okresný súd správne prihliadol na uvedené skutočnosti a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v nižšej sume. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle § 219 O. s. p. ho potvrdil. Žalobca uplatnil prostredníctvom svojho advokáta náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,33 Eur s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací vec v rozsahu danom odvolaním žalovanej a vedľajšieho účastníka preskúmal podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav a môže k nemu dôjsť buď tým, že súd použil iný právny predpis, ktorý mal správne použiť alebo síce aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne, že skutkových zistení vyvodil nesprávne právne závery.

V súdnej veci síce okresný súd správne postupoval podľa § 142 ods. 1 O. s. p., takže nejde o prípad aplikácie iného právneho predpisu, ktorý mal byť použitý, avšak odvolací súd sa nestotožňuje so spôsobom akým súd uvedené ustanovenie vyložil a ako ho aplikoval pri posúdení žalovanej a vedľajším účastníkom uplatneného nároku na náhradu trov konania.

Výrok rozsudku, ktorým žalobu žalobcu domáhajúceho sa voči žalovanej zaplata istiny 167,77 Eur s prísl. zamietol, nadobudol právoplatnosť dňa 24. 07. 2013. Je teda nepochybným, že žalovanej i vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na jej strane vznikol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. nárok na náhradu trov konania. Žalovaná všeobecnou plnou mocou zo dňa 28. 05. 2013 splnomocnila na zastupovanie v konaní advokáta JUDr. Andreja Cifru so sídlom AK J. Kráľa 5/A, Lučenec. Na základe substitučnej plnej moci pojednávania konaného 30. 05. 2013 sa zúčastnila za advokátsku kanceláriu JUDr. Eva Füköová. Z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplynulo, že právna zástupkyňa žalovanej v jej mene uplatnila právo na náhradu trov konania, ktoré so súhlasom súdu v 3-dňovej zákonnej lehote vyčíslila a v písomnej podobe súdu doručila. Obsahom spisu je aj nezažurnalizované elektronické podanie JUDr. Andreja Cifru z 03. 06. 2013 o 16:29 hodine, ktorého prílohou je písomné vyčíslenie náhrady trov konania žalovanej a vedľajšieho účastníka. Písomným podaním doručeným dňa 12. 09. 2012 (č. I. 27 spisu) vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov prostredníctvom ním zvoleného advokáta JUDr. Andrejom Cifrom, podľa pripojenej plnej moci zo dňa 27. 08. 2012 zahlásil vstup do konania so žiadosťou o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a súčasne navrhol v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. V odpore došlom okresnému súdu dňa 12.

10. 2012 (č.l. 55 spisu) vedľajší účastník okrem vznesenia námietky premlčania, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, žiadal priznať mu aj náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v celkovej sume 51,78 Eur.

Odvolací súd na základe týchto skutkových zistení dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v časti o nárokoch úspešných účastníkov konania je nezákonné lebo vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Ak teda v prvostupňovom konaní účastníkmi bol nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. riadne a včas uplatnený, t. j. vrátane aj jeho vyčíslenia, zdôvodnenie okresného súdu, že žalovanou trovy konania vyčíslené neboli nie je pravdivé. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné výrok prvostupňového rozsudku zrušiť a to nielen vo vzťahu k žalovanej ale aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko v konaní oboch zastupoval JUDr. Andrej Cifra. Pri novom rozhodovaní o nároku odvolateľov na náhradu trov právneho zastúpenia bude musieť okresný súd vychádzať i z ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb upravujúceho zníženie tarifnej odmeny, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Pretože v tomto štádiu konania neboli podmienky ani pre potvrdenie, ale ani pre zmenu prvostupňového rozsudku odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výrokoch o náhrade trov prvostupňového konania zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým žaloba žalobcu bola vo veci samej zamietnutá, odvolaním napadnutý preto s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 3 O. s. p. zostal nedotknutý.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.