

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 0T/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010566.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2023 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom C., prechodne bez prihlásenia D. XX, C., E. F. G. F. C.

sa uznáva vinným

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože:

dňa 27.3.2023 v čase okolo 00:10 hod. H. D. I. J. XX K. C., v kuchyni bytu G. L. nachádzajúcom sa na 1. poschodí po vzájomnom rozhovore s A. L. vzal do svojej pravej ruky kuchynský nôž, smeroval s ním oproti A. L. pričom čepeľou noža mieril na A. L. a nôž držal vo výške jeho hrudníka, na čo ho odzbrojil prítomný D. L. a počas toho zakričal L. zapichnem ťa, v dôsledku čoho mal A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, C., strach, že ho nožom bodne

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, v spojení s § 53 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný každý kalendárny deň od 18:00 hod. do 6:00 hod. zdržiavať sa vo svojom obydlí na adrese C., D. XX, vrátane k nemu priliehajúcich priestorov, viesť riadny život.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami v súvislosti s uloženým zákazom požívania alkoholických nápojov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. marca 2023, bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vyššie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného A. L., svedkov D. L., L. M., G. L. ako aj prečítaním listinných dôkazov a oboznámením obsahu pripojených spisov.

Obžalovaný A. B. na začiatku hlavného pojednávania, vyhlásil svoju nevinu.

K veci uviedol, že v ten deň mu L. zavolať na mobil, že nech vyjde zo svojho bytu a nech ide pred jeho blok, že sa chce s ním biť. On reagoval na tú jeho výzvu tak, že išiel hneď pred jeho blok. Bol tam aj ich spoločný známy L. M., on im hovoril aby sa nebil, a tak to nechali tak. Potom sa rozhodol, že pôjde ku D. L. na cigaretu a aj si vypiť. On zavolať D. a on s tým súhlasil, tak tam išiel. Keď už bol u D. tak mu zavolať L., že či aj on môže prísť. D. s tým súhlasil, hoci on s tým nesúhlasil. Začali spolu piť. On so D. pil vodku. Bolo tam toho málo. Potom sa rozhodli, že potrebujú kúpiť ďalšiu fľašu a D. mama im dala 100,- Eur na stôl. Oni pili v kuchyni. D. mu povedal, nech ide s L. kúpiť tú vodku. Najprv chcel ísť sám, ale nakoniec D. chcel aby išiel s L.. L. s tým nesúhlasil a ani on s tým nesúhlasil.

L. ho začal provokovať. On sedel za kuchynským stolom, spolu so D., jeho mamou a L.. Za ním bola kuchynská linka a na linke bol nôž, a on sa po neho natiahol, postavil sa a zamával s ním pred sebou s tým, že povedal L. aby s tým prestal a nech mu dá pokoj a následne nôž odhodil do dresu. D. potom na neho skočil, dal mu kravatu, spacifikoval ho, potom odpadol do bezvedomia a zobudil sa v kaluži krvi, zbitý. L. mu po prebudení povedal, že volali záchranku, že sa nemohol prebudiť a následne uvidel záchranárov a policajtov. Neskôr sa od svojej mamy dozvedel, že jej M. povedal, že po tom skutku prišiel za ním L. a že sa chválil, že ho zbil.

Svedok poškodený A. L. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že predtým ako prišiel ku L. bol doma a popíjal so svojim kamarátom L. M.. Následne večer prišiel do bytu D. L., pričom tam už bol A. B.. Spoločne išli do kuchyne a začali piť. On stál v kuchyni pri stole, B. a L. sedeli za stolom. Zrazu sa B. postavil a v pravej ruke držal nôž. Bez slova sa blížil k nemu, pričom nôž držal na úrovni hrudníka. On začal cívať a snažil sa uklidniť B. aby odložil nôž. Nato L. skočil ku B., chytil ho okolo krku, dal mu „kravatu“ pričom B. na neho kričal – L. zapichnem ťa. B. v dôsledku konania L., pustil nôž na zem a spadol na zem. Potom zavolať políciu a záchranku. Ďalej uviedol, že čo sa týka matky D. L., ona v kuchyni nebola a nedávala im žiadne peniaze na alkohol.

Svedok D. L. vo svojej výpovedi uviedol, že v ten večer spolu popíjal u seba v kuchyni s B. a L.. V kuchyni sedel za kuchynským stolom, vedľa neho sedel B. a vedľa neho z druhej strany buď stál, alebo bol v pokľaku L.. Čo sa týka jeho mamy, ona si pár krát prišla do kuchyne zafajčiť, pričom nebola svedkyňou toho incidentu. Obžalovaný držal v ruke nôž na úrovni pásu, resp. hrudníka, čepeľ noža smerovala na L.. Potom s tým nožom B. spravil pohyb dopredu a preto sa on reagoval tak, že k nemu pristúpil zozadu a dal mu „kravatu“ a tým ho spacifikoval. On videl, že L. mal z konania B. strach. Zobratiu noža do ruky predchádzal vzájomný slovný konflikt medzi obžalovaným a poškodeným. On si nepamätá, že by z úst B. počul nejaké vyhrážky.

Svedok L. M. uviedol, že o samotnom skutku nič nevie, on nebol v tom byte. On si pamätá, že v ten deň, resp. deň pred tým bol u A. L., v byte, kde spolu maľovali byt. Potom keď domaľovali, išli na cigaretu. Následne sa spolu vrátili do bytu Potom v noci L. išiel ku D. L. a on išiel domov.

Svedkyňa G. L. uviedla, že ona nevie, kedy presne prišli do jej bytu A. B. a A. L.. Ona má zdravotné problémy a preto sa zdržuje väčšinou v obývačke, kde aj spí. V tú noc videla v byte B. aj L., pretože spánok prerušovala fajčiarskymi prestávkami. V tú noc to bolo asi dva krát. Ona ich videla spolu s jej synom v kuchyni, kde sa rozprávali a fajčili. Ona si zafajčila s nimi a dala si s nimi asi dve štamperlíky

alkoholu. Počas jej prítomnosti v kuchyni sa všetci správali normálne, viedli debatu. Ona v tú noc som z obývačky do kuchyne nepriniesla žiadnu sto eurovú bankovku. Také peniaze by chlapcom na alkohol určite nedala. Samotný incident nevidela, pretože spala.

Podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, spácha prečin nebezpečné vyhrážanie ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Z vyššie uvedených výpovedí vyplýva, že všetci prítomní v byte požívali alkohol, pričom boli pod jeho vplyvom. Podľa dychovej skúšky bola u obžalovaného nameraná hodnota, 1,53 mg/L, u poškodeného 0,74 mg/L a u svedka L. 1,33 mg/L. Objektívne bola teda u poškodeného, najmenej znížená schopnosť zapamätať si a následne reprodukovať zažitú udalosť. Na druhej strane obžalovaný pri svojom výsluchu zo dňa 27.3.2023 uviedol, že si celý incident nepamätá presne, lebo vypil dosť pálenky a pivo.

Všetci traja zhodne uvádzajú, že boli účastníkmi konfliktu v kuchyni, avšak jeho priebeh opisujú s určitými rozdielmi. Zhodujú sa však na skutočnosti, že obžalovaný mal v ruke nôž, ktorým mieril na poškodeného. Poškodený, aj svedok L. uviedli, že konanie obžalovaného pôsobilo, že chce poškodeného napadnúť, hoci svedok L. má zato, že obžalovaný ako ho pozná, by toho nebol schopný. Na druhej strane, konanie obžalovaného, dalo popud na útok svedka L. na jeho osobu, keď ten videl, že poškodený má z konania obžalovaného strach. Keby tomu tak nebolo, podľa názoru súdu, by svedok L. nekonal tak, ako konal. Takže konanie obžalovaného, skutočne u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život. Čo sa týka slovnej vyhrážky obžalovaného, tak z vyššie uvedených výpovedí vyplýva, že túto jednoznačne potvrdzuje iba poškodený, pričom svedok L. uvádza, že si na to nepamätá, t.j. svedok nevyhlásil, že tomu tak skutočne nebolo. Podľa poškodeného, tieto vyhrážky obžalovaný vyslovil v čase, keď mu svedok L. „dával kravatu“. Takéto niečo si vyžaduje určité fyzické úsilie a pozornosť konajúceho a preto má súd zato, že je na mieste konštatovať, že svedok L. nepočul tieto vyhrážky z dôvodu, že sa sústredil na svoj fyzický útok proti obžalovanému a jednoducho tieto vyhrážky prepočul.

Ďalej súd uvádza, že vo veci vypočutí svedkovia L. M. a G. L., nepotvrdili skutočnosti, ktoré uvádzal obžalovaný a ktorých mali byť svedkami. Ich svedecké výpovede na druhej strane korešpondujú s tým, čo uviedli poškodený a svedok L..

Na náklade uvedeného preto súd uveril tvrdeniu poškodeného, že obžalovaný držiak v ruke nôž sa mu vyhrážal zabitím a že to u neho vzbudilo strach o svoj život. Z takto uvedených dôvodov, preto súd uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 360 ods.2 Tr. zákona, sa páchatel prečinu nebezpečné vyhrážanie potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 53 ods.1. Tr. zákona, trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak

a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu,

b) páchateľ dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,  
c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona, súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zákona, súd môže uložiť páchateľovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 6 Tr. zákona, ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t. j. že bol v minulosti odsúdený. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT/118/2020 zo dňa 10. 8. 2020 pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere ôsmich mesiacov so skúšobnou dobou do 11. 8. 2022.

Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona

Súd teda zistil prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi.

Podľa záverečnej správy o výsledku IPŠ, mediačnej a probačnej úradníčky tunajšieho súdu zo dňa 15. júna 2023, sú u obžalovaného, splnené všetky technické a iné podmienky na uloženie prípadného trestu domáceho väzenia.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností má súd zato, že je na mieste aby u obžalovaného vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, keď ide o verbálny delikt prevažoval výchovný účel trestu pred represívnym a preto má zato, že práve trest domáceho väzenia v trvaní osemnástich mesiacov spolu s uloženými príkazmi zabezpečia ochranu spoločnosti pred ním tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, keďže bude celý čas „online“ pod technickou kontrolou.

Súd má zato, že hrozba premenenia trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody, tak ako to ma na mysli ustanovenie § 53 ods.6 Tr. zákona, bude dostatočná na to, aby obžalovaný nepáchal trestnú činnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno

napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.