

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212208770
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212208770.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a. s. so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožem, advokátom so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti odporcom 1/ J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. H., K.. Q.. E. XXX/X, t. č. bytom Z.N. XX, Ž., Č. V., 2/ A. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. H., K.. Q.. E. XXX/X, t. č. bytom W. Y., Y. XX, S., o zaplatenie 156.176,85 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 97.387,58 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 37.040,55 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 21.748,72 Kč, 12,95 % úrok ročne zo sumy 97.387,58 Kč od 20. 11. 2012 do zaplatenia, 7,75 % úrok p. a. zo sumy 97.387,58 Kč od 20. 11. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 727,38 Eur jeho právnomu zástupcovi Mgr. Romanovi Ambrožovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 156.176,85 Kč s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o úvere č. 003323131R zo dňa 26. 08. 2009 uzavretej medzi účastníkmi. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29. 05. 2013 číslo konania 2C/81/2013-58 bolo odporcom 1/, 2 uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrili v troch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú; označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a aby sa vyjadrili, či súhlasia s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O. s. p. Zároveň boli poučení, že ak si bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporkyni 1/ doručené dňa 23. 07. 2013 a odporcovi 2/ dňa 31. 05. 2013. Odporcovia si povinnosť uloženú uznesením nesplnili, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 370,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 356,88 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 2 x 141,07 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na súd, 2 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa,

preto potom uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť nahradiť navrhovateľovi tieto trovy jeho advokátovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).