

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211968  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413211968.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Y. XXX/XX, Ž. O. B., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Y. XXX/XX, aktuálne bytom B. X. XX/A, číslo bytu X, zast. JUDr. Ján Reptiš, Nám. Matice slovenskej 4, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Y. XXX/XX, Ž. O. B., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Matka mal. U. podala na tunajší súd návrh na začatie konanie, ktorým žiadala, aby jej súd predbežným opatrením zveril do jej osobnej starostlivosti maloletého U.. Tento návrh matka odôvodnila tým, že maloletý sa narodil zo spoluzitia jej a otca maloletého, pričom manželstvo uzavreli až po jeho narodení dňa XX.XX.XXXX. Z dôvodov hlbokého a trvalého rozvratu v manželstve, ako i nadmerného požívania alkoholických nápojov otcom maloletého, po ktorých požití sa správa agresívne, podala matka maloletého návrh na rozvod manželstva, vedený na tunajšom súde. Matka ďalej uviedla, že odišla od otca maloletého a presťahovala sa k svojmu otcovi na B. X., kde žije v jeho domácnosti i s druhým maloletým synom R., pretože otec maloletého zobral mal. U. k sebe. Ďalej matka uviedla, že mal. U. jej odmieta dať, bráni jej v kontakte s ním, vydiera ju, tvrdí, že ju pripraví i o druhé dieťa a vyhráža sa, že ich zabije a aspoň na druhom svete budú spolu. Matka mal. uviedla, že vzhľadom na hrozbu, ktorá je zo strany otca maloletého, domáha sa dočasnej úpravy práv a povinností k maloletému U. a to tým spôsobom, aby mal. do doby rozhodnutia o tejto úprave v rozvodovom konaní bol dočasne zverený do jej výchovy a opatery, aby pre prípad naznačeného konania zo strany otca mal. bolo možné podniknúť právne kroky v prospech maloletého s možnosťou rešpektovania prípadného súdneho rozhodnutia o zverení mal. do výchovy a opatery jedného z nich. Na základe vyššie uvedeného matka mal. žiada, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatnosti o rozvode manželstva rodičov maloletého, zveruje maloletého U. do výchovy a opatery matky, s právom spravovať majetok maloletého a otec mal. je povinný prispievať na výchovu a výživu mal. U. sumou 100 eur mesačne, k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto predbežného opatrenia.

Matka mal. podala na tunajší súd dňa 17.09.2013 návrh na rozvod manželstva, č.k. 4P 89/2013, v ktorom zároveň žiada, aby súd na čas po rozvode zveril mal. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. R., nar. XX.XX.XXXX do jej výchovy a opatery, s právom spravovať majetok mal. detí.

Súd v danej veci rozhoduje aj o návrhu otca na rozvod manželstva s prísl. v konaní 10P 86/2013 a o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti v konaní 18P 37/2013.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, opatrovník maloletého, zaslal tunajšiemu súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že v čase návštevy bola doma prítomná matka a jej mal. syn R.. Matka sa vyjadrila, že trvá na vydaní predbežného opatrenia, a to z dôvodov uvedených v jej písomnom návrhu. Matka uviedla, že z dôvodu dlhodobých problémov odišla aj s mal. synmi z bytu v Žiari nad Hronom asi pred 2 týždňami a nasťahovala sa k svojmu otcovi L. M.. Urobila tak z dôvodu, že manžel nadmerne požíval alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa správal agresívne. Na polícii ani u lekára to nenahlásila, a to zo strachu. Po odchode zo spoločnej domácnosti ju údajne manžel vyhľadal v B. X., kde ju žiadal, aby sa vrátila k nemu. Riešil to aj v prítomnosti mal. synov, plakal a vyhrážal sa. Nakoniec si vzal so sebou mal. U.. Matka uviedla, že má záujem zabezpečovať osobnú a riadnu starostlivosť o oboch mal. synov, avšak staršieho syna jej manžel odmieta dať. Matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia len na zverenie staršieho syna, nakoľko mladšieho syna má pri sebe. Matka v súčasnej dobe býva s mal. R. u svojho otca, ktorý je zamestnaný. Bývajú v trojizbovom byte, domácnosť je primerane udržiavaná. Medzi súrodencami je vytvorená silná citová väzba. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od júla 2013, hľadá si prácu. Prídavok na deti poberá manžel, ktorý je tiež nezamestnaný. Podľa vyjadrenia matky, počas spolužitia s manželom predovšetkým ona zabezpečovala výchovu a starostlivosť o mal. deti, manžel skôr po finančnej stránke. Mal. U. navštevuje Materskú školu na Ul. Rudenkovej v Žiari nad Hronom, mal. R. zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevuje, je s matkou doma. Zdravotný stav oboch chlapcov je dobrý. Matka uviedla, že manžel sa jej vyhrážal, že jej „zoberie“ obe deti a odíde s nimi do Prahy, kde žije jeho brat. Syn U. bol cez víkend u nej, avšak otec odmieta nechať ho tam na dlhšie. Chlapec sa údajne sám pred matkou dožadoval, aby mohol bývať s ňou a bratom, avšak zo strachu pred otcom s ním vždy ide do Ž. O. B.. Matka má vo svojom mobile textové správy, kde sa otec. mal detí na jej adresu vulgárne vyjadruje a osočuje ju.

Opatrovník uviedol, že chcel vykonať šetrenie aj u otca mal. detí, avšak v čase návštevy nebol nikto doma, na zvonenie nikto nereagoval. Rodinné prostredie otca sa nepodarilo prešetriť.

Šetrením opatrovníka v domácnosti matky bolo zistené, že má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. deti. Starší syn býva u otca proti jej vôli. Šetrením neboli na strane matky zistené nedostatky, ktoré by jej bránili vo výkone osobnej starostlivosti o deti. Opatrovník mal. U. zastáva názor, že je v záujme mal. detí, aby ako súrodenci vyrastali spolu. Vzhľadom na ich vek a obsah matkinho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, opatrovník nemá námietky voči tomu, aby súd návrhu vyhovel. V ďalšom konaní vo veci samej je možné vykonať ďalšie, obsiahnejšie dokazovanie.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Podľa § 25 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 36/05 Z. z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k názoru, že návrh matky maloletých detí nie je dôvodný. Súd na základe zistených skutočností považoval súčasnú úpravu pomerov účastníkov konania za primeranú, neodôvodňujúcu potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Život, zdravie, ani priaznivý vývin maloletého nie je zo strany otca vážne ohrozený, nebolo osvedčené ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a teda nie je potrebný okamžitý zásah súdu na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Matka vo svojom návrhu neuviedla iné rozhodujúce skutočnosti dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ani obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je potrebné dočasne zveriť mal. do starostlivosti matky a súd rozhodne o úprave pomerov manželov k maloletým deťom v konaní o rozvode. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.