

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205134  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212205134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členiek JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 21 08 Bratislava, IČO 36 284 83, proti odporcovi Z. W., bytom B. XXX, XXX XX I. E., t.č. ÚVTOS G. E. o zaplatenie 481,99 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. mája 2013, č.k. 4C/32/2013 -41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 481,99 eur od 20.09.2011 až do zaplatenia, a to v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku a trovy konania vo výške 2,80 eur, pozostávajúce z poštovného a to v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s jeho hospitalizáciou na oddelení OAIM NsP Partizánske, ktorú hradil navrhovateľ vo výške 481,99 eur, nakoľko odporca bol uňho zdravotne poistený. Z predložených listín mal súd prvého stupňa jednoznačne preukázané, že odporcovi bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť od 13.06.2010 do 15.06.2010 pre epileptický status v alkoholovom ebriete (ebrietas- opilosť, opilstvo), z dôvodu užívania návykovej látky - alkoholu, ktorý bol odporcovi nameraný vo výške konk. 2,68 g/l. Preto má navrhovateľ v zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 577/2004 Z.z. nárok na úhradu uvedenej sumy voči odporcovi. To, že k užívaniu návykovej látky - alkoholu odporcom dňa 13.06.2013 došlo, navrhovateľ preukázal potvrdením oznamovateľa poskytnutia zdravotnej starostlivosti a požitie alkoholu dňa 13.06.2010 potvrdil aj sám odporca vo svojom odpore. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti odporca alkohol užil. V ďalšom súd prvého stupňa poukázal aj na skutočnosť, vyplývajúcu z predložených listín - prepúšťacej správy, že v prípade odporcu ide o nedisciplinovaného pacienta - poistenca s chronickým abusom (abúzus /z lat./ nadmerné užívanie látok škodlivých pre ľudský organizmus) alkoholu, ktorý neužíva lieky a nechodí na kontroly. Z Oznámenia zo dňa 01.07.2010 vyplýva, že zdravotná starostlivosť bola odporcovi poskytnutá v dôvodu užívania návykovej látky. Odporca vo svojom odpore tvrdil, že zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá z iného dôvodu, tieto svoje tvrdenia odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, o povinnosti svoje tvrdenia preukázať bol súdom prvého stupňa riadne poučený, dôkazy súdu nepredložil. Výšku nákladov na zdravotnú starostlivosť mal súd preukázanú v sume 481,99 eur z vyčíslenia navrhovateľa. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvého stupňa zaviazal odporcu na úhradu uvedenej sumy navrhovateľovi. Vzhľadom na to, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil aj napriek výzve navrhovateľa zo dňa 15.08.2011, v ktorej vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. V zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov má

navrhovateľ právo požadovať úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase od 13.07.2011 do 09.11.2011 bola úroková sadzba EBS 1,5 %, teda výška úroku z omeškania je 9,5 % ročne. Z dôvodu omeškania odporcu priznal súd prvého stupňa navrhovateľovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.09.2011 až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu na zaplatenie trov, ktoré v súvislosti s týmto konaním navrhovateľovi vznikli, a to z dôvodu, že odporca nebol úspešný v konaní. Trovy konania pozostávajú z poštovného vo výške 2,80 eur. Iné trovy si navrhovateľ voči odporcovi neuplatnil.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. V odvolaní namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Pri rozhodovaní a dokazovaní nevzal do úvahy, že v prípade epileptických záchvatov alkohol môže, ale nemusí byť spúšťačom týchto záchvatov, o čom sa presvedčil vo výkone trestu. V jeho prípade je dôvodom epileptických záchvatov veľká bolesť hlavy, stres a depresia, čo sa uvádza aj v lekárskej správe vo výkone trestu. Tieto správy si mal možnosť súd vyžiadať. Aj dňa 13.06.2010 mal bolesť hlavy a bol v strese, preto asi siahol po alkohole. Epileptické záchvaty máva aj vo výkone trestu a pritom berie lieky, ktoré mu moc nepomáhajú. Žiadny liečebný poriadok neporušil a o tom, že má epilepsiu, sa dozvedel až vo výkone trestu.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v náväznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 577/2004 Z. z.) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31 alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 481,99 eur od 20.09.2011 až do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa mal aj odvolací súd za preukázané, že odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s jeho hospitalizáciou na oddelení OAIM NsP Partizánske, ktorú hradil navrhovateľ vo výške 481,99 eur, nakoľko bol odporca uňho zdravotne poistený. Z predložených listín bolo preukázané, že odporcovi bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť od 13.06.2010 do 15.06.2010 pre epileptický status v alkoholovom ebriete z dôvodu užitia návykovej látky - alkoholu, ktorý bol odporcovi nameraný vo výške konk. 2,68 g/l. Súd prvého stupňa preto správne dospel k záveru, že v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. má navrhovateľ voči odporcovi nárok na úhradu uvedenej sumy za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ za neho hradil. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s plnením peňažného dlhu, súd prvého stupňa správne priznal navrhovateľovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.09.2011 až do zaplatenia. Odvolací súd preto námietky odporcu, uvádzané v odvolaní, že zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá z iného dôvodu a že epileptické záchvaty máva, aj keď nepožíva alkohol, neopovažoval za opodstatnené, nakoľko odporca tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, práve naopak, dokazovaním pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že odporcovi bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť práve pre epileptický status z dôvodu požitia alkoholu.

V danom prípade súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie vyžiadanim si správy s ústavu na výkon trestu, tak, ako navrhoval odporca.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

V odvolacom konaní bol tak úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v súvislosti s odvolacím konaním mu trovy nevznikli, a preto mu neboli priznané.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.