

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213124
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612213124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: B. B., ml., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, E. F., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. A. X/A, E., o zaplatenie 1027,34 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/12/2013-47 zo dňa 31.1.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1027,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 31.5.2007 do zaplatenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 12.12.2005 uzatvorená Zmluva o aktivácii karty T-Mobile, ktorou právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úverový rámec 27.00,-Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 900,-Sk mesačných splátkach. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom, aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral Zmluvu ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporca ako spotrebiteľ. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu okresný súd žalobu zamietol. Premlčacia doba, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, je trojročná, začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právny predchodca navrhovateľa úver zosplatnil 6.3.2007, teda odo dňa nasledujúceho od 7.3.2007 začala plynúť premlčacia doba. Žaloba na súd bola podaná až dňom 26.11.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Pokiaľ navrhovateľ predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku zo dňa 13.5.2009 touto odporca uznal čo do právneho dôvodu a

výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom, a to spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., číslo zmluvy 837173. Právo na zaplatenie sumy 1027,34 € si navrhovateľ odvodzoval od zmluvy uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., číslo zmluvy 12111533, teda navrhovateľ nepreukázal, že odporca uznal dlh uplatnený v tomto súdnom konaní. Navyše právny vzťah, ktorý existuje medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, teda aj na právny úkon uznania dlhu. Okresný súd bol toho názoru, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní dlhu je neplatným právnym úkonom pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Rozsudok okresného súdu napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním navrhovateľ. Uviedol, že dňa 13.5.2009 podpísal odporca Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, prostredníctvom ktorej odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. vo výške 1027,34 € s príslušenstvom uznal. Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Záväzok, ktorý odporca uznal v čase podpisu Dohody nebol premlčaný, nakoľko pohľadávka bola splatná dňa 6.3.2007 a k uznaniu došlo 13.5.2009. V danom prípade došlo k nespochybniteľnému uznaniu dlhu odporcom, kedy nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka a účinky ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka a to, že záväzok v čase uznania čo do dôvodu a výšky trval. Prístupom súdu podľa navrhovateľa dochádza k popretiu procesnej zásady rovnosti účastníkov konania a k neprimeranej ochrane spotrebiteľa vedúcej k úplnému zbaveniu zodpovednosti spotrebiteľa za plnenie svojich povinností, ktoré mu zo záväzkového vzťahu vyplývajú. Zároveň odporca tým, že podpísal Dohodu prejavil svoju vôľu záväzok splniť, pričom dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie. Obsah dohody nie je taký rozsiahly, aby s ním odporca nemal možnosť oboznámiť sa a odporca podpísal Dohodu vo svojom bydlisku a teda mohol si Dohodu v pokoji prečítať a prípadne ju odmietnuť a nepodpísať, ak s jej obsahom nesúhlasil. Odporca sám žiadal o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach. Predmetnou Dohodou dochádza k zmene v obsahu záväzku zmluvných strán, ktorá spočíva v tom, že odporcovi je umožnené splácať záväzok v splátkach. Ide o zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, pričom navrhovateľ ako postupník tu nemá postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy. Ustanovenie Dohody o tom, že odporca uznáva svoj záväzok nemohlo byť odporcovi vnútené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve a na Dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odporca po oboznámení sa s obsahom Dohody svoj záväzok uznal, k podpisu nebol donútený a jej uzatvorením nedochádza k zhoršeniu postavenia odporcu ako spotrebiteľa. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhoval, aby odvolací zmenil v zmysle § 220 O.s.p. tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu resp. aby rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške spolu 83,06 €.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní rozsudku okresného súdu, predloženého spisového materiálu a vyhodnotení tvrdení účastníkov v odvolacom konaní, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v danom konaní v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, riadne zistil skutkový stav a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, s tým, že poukazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku okresného súdu.

Záver okresného súdu o premlčaní nároku navrhovateľa považuje odvolací súd za správny. Navrhovateľ podal žalobu až dňa 26.11.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 7.3.2010. Na uvedenom závere nemení nič ani predloženie Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznania záväzku (ďalej len „Dohoda“), keďže ako správne konštatoval okresný súd Dohoda je jednoznačne nekalou obchodnou praktikou a je v rozpore s dobrými mravmi. Je nesporné, že ak má hlavná zmluva spotrebiteľský charakter, spotrebiteľský charakter má aj Dohoda, ktorá túto zmluvu mení v jej niektorej časti. V tomto prípade dodávateľ do formulárovej Dohody o uzavretí splátkového kalendára zakomponoval jednostranný zmluvný záväzok dlžníka týkajúci sa uznania záväzku. Keďže v tomto prípade nedošlo k uznaniu osobitnou formou, ale len ako súčasť dohody vyhotovenej na predtlačenom formulári bez možnosti ovplyvniť obsah tejto dohody, spôsobuje takéto dojednanie značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu právny dôsledok uznania dlhu zo strany odporcu nenastal a nedošlo k začatiu plynutia novej desaťročnej premlčacej doby.

Odvolací súd stotožňujúc sa v plnom rozsahu s rozhodnutím okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi, rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 2 O.s.p.. Námietky vznesené navrhovateľom v odvolaní nepovažoval za dôvodné a spôsobilé spochybniť správnosť záverov uvedených v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli a preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.