

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214285
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214285.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom obec S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., v konaní o zaplatenie 346,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 346,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 346,99 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 82,06 Eur a ostatných trov 23,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 346,99 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 6020315/2 zo dňa 16.12.2010 pre odberné miesto č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa ako dodávateľa opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom odporcu ako odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 8.3.2011 do 21.11.2011, po odpočítaní záloh vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. XXXX.XXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnou dňa 8.12.2011. Odporca však faktúru neuhradil, a to ani po vyzvaní právnym zástupcom navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/260/2012-16 z 17.9.2012, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/260/2012-60 zo 7.5.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/31/2013-68 z 16.8.2013 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúrou č. 2011.2320111090333 zo dňa 23.11.2011, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 6020315/2 a výzvami na zaplatenie z 23.5.2012 a zo 7.6.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako dodávateľ elektriny uzatvoril s odporcom ako odberateľom dňa 16.12.2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Odporca elektrinu na odbernom mieste odoberal, avšak následne neuhradil riadne a včas platbu za dodávky vyfakturovanú faktúrou č. XXXX.XXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 31.8.2012 dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného do 31.8.2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Odporcu zaviazal uhradiť istinu v sume 346,99 Eur aj so zákonným úrokom z omeškania. Nárok na úrok z omeškania vznikol omeškaním odporcu s úhradou vyúčtovanej platby.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 20,50 Eur, trovy vynaložené navrhovateľom za úhradu lustrácie osoby odporcu v registri obyvateľov 3,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 Eur.

Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

- | | |
|---|-----------|
| - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom | 26,56 Eur |
| - písomné podanie na súd - návrh na začatie konania | 26,56 Eur |
| - 2 x režijný paušál á 7,63 Eur | 15,26 Eur |

DPH 20 %	13,68 Eur
Spolu:	82,06 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.