

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207458
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512207458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, právne zast: JUDr. Vladimír Kán, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9 - C1, proti odporcovi: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. T. XXXX/XX, v konaní zast. L. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie sumy 50,50 € s prísl. Takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX trovy konania navrhovateľa vo výške 50,50 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 34 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 50,50 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 05.07.2011 na linke MHD č. 65 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislava a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50,50 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 € ani čiastočne neuhradil a nereagoval ani na „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslaný odporcovi zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 16.08.2011.

Nakoľko počas konania sa nepodaril zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením zo dňa 17.09.2012, č.k. 7C/101/2012-25 ustanovil opatrovníka.

Súd sa oboznámil s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave ako a ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.07.2011 bola v čase o 16.05 hod. na linke č. 65, č. voza 2121/2 v úseku zastávok Slovnaftská a Čilížska v Bratislave vykonaná príslušným kontrolným orgánom navrhovateľa kontrola dodržiavania tarifných a prepravných podmienok cestujúcimi, pri ktorej bolo zistené, že odporca sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. O

tomto bolo spísané hlásenie, pričom odporca na mieste kontroly odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,50 eur a 50 eur za porušenie prepravného poriadku.

Odporca bol listom zo dňa 15.08.2011 navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur, poštovného vo výške 1,- euro a úhrady vo výške 50,- eur.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenie riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods.1 prvá veta zák.č.168/1996 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu / § 14 ods. 3, / ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 vyššie cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

Podľa § 9 písm. b/ vyššie cit. zák. dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (revízor), alebo organizáciou prepravy (dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods.2 vyššie cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b) / je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Podľa čl. 1 bod 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, účinného od 01.02.2009, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len MHD), Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach sú pre cestujúcich verejným návrhom navrhovateľa na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, účinného od 01.02.2009, pred začatím prepravy má cestujúci povinnosť oboznámiť sa na zastávkach, kde sú na to vytvorené podmienky (napr. zastávkový prístrešok s informačným panelom a pod.) s ponukou a

pravidlami prepravných služieb, ktoré sú obsiahnuté v zastávkovom cestovnom poriadku, vo výňatku z prepravného poriadku a výňatku z tarify. Dopravca na mieste určenom pre styk s cestujúcimi predloží na požiadanie cestujúceho na nahliadnutie tento prepravný poriadok, tarifu a zastávkový cestovný poriadok (poriadky).

Podľa čl. 3 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, účinného od 01.02.2009, cestujúci je povinný pred prepravou zakúpiť si cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 6 bod 2 a 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, účinného od 01.02.2009, Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave konkludentným spôsobom v momente, kedy odporca nastúpil do prostriedku prevádzkovanom navrhovateľom za účelom jeho prepravy. Navrhovateľ si riadne splnil zmluvné podmienky vykonaním prepravy odporcu, avšak odporca nezaplatením cestovného (prepravného) t.j. nezakúpením cestovného lístka či iného cestovného dokladu porušil zmluvné povinnosti, čím navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie cestovného a úhrady vo výške sto násobku základného cestovného. Z uvedeného dôvodu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal k zaplateniu cestovného vo výške 0,50 eur a úhrady vo výške 50,-eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, trovy konania len vo výške žalovanej pohľadávky, a to v sume 50,50 eur, z ktorej sumy časť vo výške 16,50 eur predstavuje súdny poplatok za návrh a časť vo výške 34 eur predstavujú trovy právneho zastúpenia, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v celkovej sume 103,74 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 eur, a to za tri úkony právnej služby v sume 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za režijný paušál za tri úkony právnej služby v roku 2012 á 7,63 eur + DPH vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa, až na režijný paušál za pokus o zmier, ktorý bol uskutočnený v roku 2011, uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zaradené novelou účinnou od 15.10.2008 a rešpektuje Nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sú trovy konania v

drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu plnej náhrady trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v drobných sporoch trovy konania, ktoré sú neprimerané voči pohľadávke, vôbec nepriznať alebo ich znížiť. Primeranosť trov konania voči pohľadávke treba posudzovať s ohľadom na cieľ vymáhať skutkovo a právne jednoduché pohľadávky v drobných sporoch s čo najnižšími nákladmi, pričom nemôže prevažovať záujem na vedení konania, nakoľko ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. V danej právnej veci súd nepristúpil k úplnému nepriznaniu trov konania, čo by bolo neprimerane prísne minimálne s ohľadom na poplatkovú povinnosť navrhovateľa z návrhu, množstvo takýchto vecí riešených súdnou cestou, ako i právo navrhovateľa dať sa v konaní zastupovať advokátom, i keď tak veľký subjekt, akým je navrhovateľ určite disponuje právnym oddelením, či právnikom v rámci svojej organizačnej štruktúry, ktorí by mohli dostatočne kvalifikovane navrhovateľa na súde zastupovať. Ak sa chce dať navrhovateľ zastupovať v konaní advokátom, na čo má zákonné právo, môže si zvoliť advokáta na zastupovanie v hromadne uplatňovaných návrhoch týkajúcich sa drobných sporov, ktoré nie sú skutkovo a právne náročné, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie týchto pohľadávok za podmienok, že navrhovateľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

V tejto právnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 a 2 O.s.p. o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,50 eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 103,74 eur, čo predstavuje viac ako dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, teda uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy konania znížil, a to na výšku uplatnenej pohľadávky tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovaných pohľadávku neprevyšovala, pričom trovy za súdny poplatok z návrhu súd navrhovateľovi priznal v plnej výške a do výšky žalovanej pohľadávky krátil trovy právneho zastúpenia s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.