

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623206923
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623206923.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: S. I., bytom S. XXX/XX, XXXXX K. X, Č., proti žalovanému: Československá obchodní banka, a.s., o podaní zo dňa 01.06.2023, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2023 o 10:27 hod. podal žalobca na tunajšom súde žalobu, v ktorej riadne neoznačil účastníkov konania a ani neuviedol čoho sa žalobou domáha.
2. Súd na základe vykonanej lustrácie zistil, že žalobca dňa 05.06.2023 o 10:26 hod. podal na tunajšom súde totožnú žalobu, pričom táto vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/27/2023 a doposiaľ nie je právoplatne skončená.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať.
5. Vzhľadom k tomu, že sa na tunajšom súde už vedie konanie pod sp. zn. 9C/27/2023, a keďže v zmysle § 159 CSP nie je možné, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 3C/24/2023 zastavil, keďže toto sa začalo neskôr.
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že podal žalobu, hoci sa na tunajšom súde už vedie konanie o totožnej žalobe pod sp. zn. 9C/27/2023 (ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené), a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17

základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému, ktorému doteraz žaloba ani nebola doručená, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.