

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011394
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011394.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Štefanovi A., nar. XX.XX.XXXX v Dolnom Srní, trvale bytom Nové Mesto nad Váhom, Piešťanská č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v NOO a ÚVTOS v Trenčíne dňa 24.09.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Štefana A., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Štefana A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Štefan A. bol odsúdený Okresným súdom Piešťany zo dňa 10.05.2010 sp. zn. 2T/125/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.07.2010 sp. zn. 2T/125/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý po započítaní výkonu trestu vykonával do 17.03.2011 do 14.07.2013.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a iné, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2009 sp. zn. 1T/68/2009, ktorý má predpokladane vykonať dňa 14.07.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 14.01.2013.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.07.2012 sp. zn. 2Pp/60/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 01.10.2012 sp. zn. 23Tos/94/2012 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý ako nedôvodný, nakoľko odsúdený nespĺňal formálnu podmienku, t.j. lehotu na podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS v Trenčíne zo dňa 17.07.2013 bolo zrejmé, že v ústave sa nachádza od 19.04.2011. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Doteraz bol odsúdený 4-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Do voľnočasových aktivít sa zapája sporadicky. Je pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ako pomocník v práčovni s dobrou pracovnou morálkou. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s družkou a deťmi. Stanovené body programu zaobchádzania plní. Riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného

vyhodnotené ako vysoké. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá. Po výkone trestu chce žiť s družkou a viesť život ako riadny občan. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa jeho prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane súčasne vykonávaného trestu už 24-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom opakovane bol z výkonu trestu aj podmiennečne prepúšťaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že o podmiennečné prepustenie žiadal kvôli svojim deťom.

Zástupca NOO a ÚVTOS v Trenčíne sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol jeho návrh vzhľadom na nesplnenie formálne podmienky zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného Štefana A. nebola splnená tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako ani podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už síce vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody dňa 14.01.2013 avšak uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/60/2012 zo dňa 09.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/94/2012 zo dňa 01.10.2012 bol predchádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, a to tak z dôvodu nesplnenia formálnej ako aj materiálnej podmienky. V zmysle

§ 415 ods. 1 Tr. poriadku, ak bol predchádzajúci návrh odsúdeného zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že bol podaný predčasne. Keďže v predchádzajúci návrh odsúdeného bol zamietnutý tak pre nesplnenie formálnej ako aj materiálnej podmienky s právoplatnosťou dňa 01.10.2012, v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku môže odsúdený návrh opätovne podať až po uplynutí jedného roka od predchádzajúceho zamietnutia, t.j. od 02.10.2013, a z uvedeného dôvodu nie je splnená formálna podmienka v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Samosudca je toho názoru, že v prípade odsúdeného Štefana A., vzhľadom k jeho bohatej trestnej minulosti, opakovanej trestnej činnosti, z toho vyplývajúcej recidívy a resocializačnej prognózy, je riziko recidívy odsúdeného príliš veľké, na čo poukázal aj ústav, ktorý vo svojom hodnotení vyhodnotil resocializačnú prognózu odsúdeného ako nepriaznivú a riziko sociálneho zlyhania ako vysoké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Štefana A. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený dôsledne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.