

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/568/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206955
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313206955.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky I. N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., I. X proti odporcovi N. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., I. X, prechodne bytom Y. XX, A. XX K., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/250/2013-24 zo 14. 08. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd na návrh navrhovateľky nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. XX vedenom Správou katastra H. na LV č. XXXX pre katastrálne územie H., nachádzajúceho sa vo vchode č. X na X.. podlaží na I. ulici č. X v H. až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva účastníkov vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2P/144/2013. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, v ktorom býva s odporcom a maloletou G. G., nar. XX. XX. XXXX. Z tvrdení navrhovateľky a spisu 2P/144/2013 zistil, že navrhovateľka opustila byt spoločne s maloletou dcérou 28. 06. 2013 a odišla bývať ku svojim rodičom. Násilné správanie odporcu oznámila navrhovateľka na Polícii v Brezne dňa 09. 07. 2013. I. G. sa na podnet matky v dňoch 15. a 19. 07. 2013 podrobila psychologickému vyšetreniu. Psychológ u maloletej G. zistil známky úzkosti ako reakciu na stresovú situáciu v rodine a konflikty medzi rodičmi. Doporučil obom rodičom vyhľadať odbornú psychoterapeutickú pomoc. Dôvodnosť podozrenia odporcu z násilného správania voči navrhovateľke vyvodil zo záznamu o podaní oznámenia navrhovateľky z 09. 07. 2013 s doplnením zo 17. 07. 2013 adresovanom navrhovateľkou polícii a záveru psychologického vyšetrenia maloletej z 15. a 19. 07. 2013. Aby navrhovateľka spolu s maloletou mohla nerušene bez hrozby násillia zo strany odporcu naďalej obývať svoj byt vo výlučnom vlastníctve, uložil odporcovi, aby nevstupoval do bytu navrhovateľky do právoplatnosti rozvodového rozsudku.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu sa odporca odvolal. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Tvrdil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci iba zo skutočností tvrdených navrhovateľkou, ktoré sa nezakladajú na pravde. Navrhovateľka ho v návrhu krivo obvinila z psychického násillia páchaného voči nej a maloletej dcére. Nariadenie predbežného opatrenia nie je namieste z dôvodu, že od 09. 07. 2013, kedy ho navrhovateľka vyhodila z bytu a kedy jej v prítomnosti polície odovzdal kľúče od bytu a vzal si všetky osobné veci, sa v meste H. nezdržiava. Odsťahoval sa k matke do obce Y. v okrese G.. Nemá záujem ani úmysel obývať byt navrhovateľky, ani sa v ňom zdržiavať. Potvrdil, že vzťahy v manželstve sú rozvrátené, ale maloletá dcéra ho začala odmietaa iba po tom, ako sa rodičia navrhovateľky pred maloletou G. nevhodne vyjadrovali o jeho osobe. Navrhovateľka neosvedčila, že je odporca dôvodne podozrivý z násillia voči nej alebo maloletej dcére. Z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemal vyhovieť. Ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mala byť skutočnosť, že navrhovateľka neuviedla, čoho sa mieni návrhom vo veci samej domáhať a či má vôbec v úmysle takýto návrh podať.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka zotrvala na všetkých tvrdeniach prednesených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie odporcu, ktorý vzal späť návrh na rozvod manželstva, označila za špekulatívne a jeho tvrdenia, že sa nechce vrátiť do bytu, za nepravdivé.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) dospel k názoru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 220 O. s. p. zmeniť.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným Okresnému súdu Brezno 10. 07. 2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil odporcovi podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku, aby nevstupoval dočasne do označeného bytu z dôvodu násilného správania sa odporcu voči navrhovateľke. Podľa tohto zákonného ustanovenia môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý (odporca) z násilia.

Okresný súd správne konštatoval, že zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov a že pod pojmom „dôvodne podozrivý z násilia“ nie je možné rozumieť intenzitu podozrenia z násilia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, napriek tomu vychádzajúc z obsahu spisového materiálu a dožiadanej správy z Okresného súdu Brezno dospel odvolací súd k názoru, že navrhovateľka nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou predbežného opatrenia, neosvedčila.

Ako definovať násilie vysvetlil Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 15. 10. 2012 sp. zn. 5 M Cdo 10/2012 (násilie znamená najčastejšie označenie jednorázového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku, akýkoľvek akt vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzuje rozvoj jeho osobnosti, konanie spôsobujúce bolesť alebo hrozbu bolesti, charakteristickým znakom násilia je úmyselné konanie spôsobujúce telesnú alebo duševnú ujmu). Na výzvu okresného súdu doplnila navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia o opis skutočností, ktoré u odporcu považuje za násilie. Odporca podľa tvrdení navrhovateľky nikdy navrhovateľke fyzicky neublížil, násilie malo spočívať v psychickom týraní. Navrhovateľka na č. l. 11 až 14 spisu opisuje správanie odporcu od „už mesiac po našej svadbe“ až do 09. 07. 2013, kedy podala na odporcu trestné oznámenie za psychické týranie a citové vydieranie. Navrhovateľka opísala odporcu ako osobu s neustále sa meniacimi náladami, ktorý sa na jej adresu vulgárne vyjadruje a nepomáhal jej v domácnosti fyzicky ani finančnými dotáciami podľa jej predstáv. V zázname z 09. 07. 2013 o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spísanom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Brezno 09. 07. 2013 je uvedené iba to, že od mája 2013 na navrhovateľku odporca kričí, psychicky ju vydiera, vyhráža sa jej, že zničí jej otca, ale fyzicky ju nenapadol. O tom, že by odporca tyranizoval a citovo vydieral aj maloletú G. tým spôsobom, že jej nadáva, kričí po nej, lebo s ňou nemá trpezlivosť, urobila navrhovateľka oznámenie na OR PZ Brezno iba 17. 07. 2013, v ktorom uviedla aj to, že 28. 06. 2013 odišla s dcérou bývať ku svojim rodičom. V písomnom podaní na ďalšiu výzvu okresného súdu z 03. 08. 2013 navrhovateľka opätovne potvrdila, že ona v byte č. 19 s dcérou nebýva, tento byt opustila z dôvodu obavy pred správaním sa odporcu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Účelom predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. je rýchlo a bez zbytočných formalít poskytnúť ochranu pred násilným konaním tým, že zakáže vstup násilnej osoby do spoločného obydlija. Z dôkazov ponúknutých navrhovateľkou nie je možné vyvodiť záver, že by s odporcom viedli spoločnú domácnosť v byte č. XX. Navrhovateľka sa z tohto bytu odsťahovala aj s dcérou už 28. 06. 2013 a odporca 09. 07. 2013. Tvrdenie odporcu o tom, že z bytu 09. 07. 2013 odišiel, navrhovateľka nevyvrátila.

Potrebu nariadenia predbežného opatrenia o zákaze vstupu odporcu do bytu odôvodňovala obavou, že by sa odporca mohol chcieť v budúcnosti do tohto bytu vrátiť. Ak v byte č. XX na I. ul. č. X nebyvala ani navrhovateľka s dcérou, ani odporca, nebol dôvod zakazovať odporcovi vstup do tohto bytu, aby súd ochránil navrhovateľku pred násilným správaním odporcu.

Tvrdenia navrhovateľky o psychických problémoch maloletej G. ako dôsledku násilného správania sa odporcu, nepreukazuje správa o psychologickom vyšetrení maloletej v Ambulancii klinickej a poradenskej psychológie v Narrativelife, spol. s r. o. na Kuzmányho nábreží 8 vo Zvolene. Údaje o tom, ako sa správa dieťa a čo môže byť príčinou tohto správania, popísala psychologovi matka. Informácie o ťažkom zaspávaní dieťaťa, jeho nepokojnom spánku, nočných morách, prebúdzaní sa v noci, ranných triaškach, pomočovaní v noci, cmúľaní palca, plačlivosti, plachosti a bojzlivosti v noci získal psychológ len z dotazníka pre rodičov. Psychológ vyšetřil maloletú len pomocou metódy Kresba rodiny a pozoroval dieťa pri stretnutí. Maloletá sa pred psychológom vyjadrila o otcovi, že „je planý“ len s tým odôvodnením, že sa s ňou nechcel hrať. V Kresbe rodiny chýbala postava otca. Napriek tomu psychológ v závere správy o psychologickom vyšetrení uviedol, že „u dieťaťa podľa popisu matky sú prítomné znaky úzkosti ako reakcie na stresovú situáciu v rodine a konflikty medzi rodičmi. V pokojnom prostredí (u starých rodičov, kde matka s dcérou nejaký čas trávila) sa tieto symptómy zmiernili a vytratilí“, z čoho odvolací súd vyvodil, že prítomnosť známk úzkosti ako reakcie na stresovú situáciu v rodine a konflikty medzi rodičmi popisuje len matka, ale nie sú tieto známky úzkosti preukázané vlastným vyšetrením psychológa. Psychológ obom rodičom odporučil vyhľadať psychoterapeutickú pomoc, nielen otcovi dieťaťa.

Tvrdenie navrhovateľky o násilnom správaní odporcu vyvracia aj podanie navrhovateľky na č. I. 36 spisu, ktorým 28. 08. 2013 doručené Okresnému súdu Brezno o 8.40 hod., v ktorom uviedla, že pri prejednávaní priestupku sa s odporcom dohodli na zmiernení, žiada doriešiť trestné oznámenie, aby mohol odporca bývať na ulici I. č. X a súhlasí so zastavením konania o rozvod manželstva, ktorému predchádza žiadosť odporcu adresovaná Okresnému súdu Brezno o zastavenie rozvodového konania vedeného pod sp. zn. 2P/144/2013, v ktorom odporca tvrdil, že sa s navrhovateľkou dohodli aj na ukončení konania 4C/250/2013 (o nariadenie predbežného opatrenia), aj keď toho istého dňa o 10.50 hod. navrhovateľka súdu uviedla, že jej vyjadrenie o zmierení s odporcom nemá brať súd do úvahy, pretože toto vyjadrenie, ktoré vlastnoručne podpísala, podal v jej mene na súd odporca pred tým, než sa ona definitívne rozhodla, či „pracovnú verziu“ vyjadrenia súdu doručí, pretože zmierenie manželov pred priestupkovým orgánom môže znamenať len toľko, že správanie sa odporcu voči navrhovateľke nebolo tak násilné, ako to v oznámení na polícii a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí.

Dôvodná je námietka odporcu v odvolaní, že navrhovateľka neuviedla, akému nároku vo veci samej sa má poskytnúť ochrana a pred skončením akého konania vo veci samej má súd dočasne predbežným opatrením upraviť pomery účastníkov. Ustanovenie § 75 ods. 2 O. s. p. o potrebe v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, platí aj v prípade, že sa navrhuje nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p.. Zo správy Okresného súdu Brezno o stave konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2P/144/2013 z 23. 09. 2013 odvolací súd zistil, že odporca skutočne vzal späť návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. G. a konanie bolo uznesením z 30. 08. 2013 zastavené pre späťvzatie návrhu. Toto uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Konanie odporcu dosvedčuje, že priestupkové konanie skončilo zmierom účastníkov.

Potreba dočasnej úpravy predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. nebola preukázaná z dôvodu, že z navrhovateľkou poskytnutých dôkazov nebolo možné vyvodiť dôvodné podozrenie odporcu z násilia. Odvolací súd na základe týchto skutkových záverov vyvedených zo spisu Okresného súdu Brezno vyvodil odlišný právny názor na potrebu upraviť dočasné pomery účastníkov predbežným opatrením a preto uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 4 O. s. p. nerozhodoval, pretože o trovách konania nerozhodol ani okresný súd. O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v zmysle § 151 ods. 4 O. s. p..

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.