

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312217116  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2312217116.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: B.. H. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, E., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Dagmar Hornáková, advokátka, Advokátska kancelária Sereď, A. Hlinku č. 3044, proti odporcom: 1. Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica, a.s., Koreszkova 7, Skalica, IČO: 44 444 761, 2. MUDr. Marián Hrnčiar - ambulancia interného lekára, so sídlom Koreszkova 7, Skalica, IČO: 34 049 461, právne zast.: Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, IČO: 47 238 232, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je **povinný zaplatiť** odporcovi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,41 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovi v 1. rade súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Dňa 26.7.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil Okresnému súdu Galanta návrh, ktorým sa domáha titulom náhrady nemajetkovej ujmy zaplata sumy 60.000,- € od odporcu v 1. rade, ďalej zaplata sumy 20.000,- € od odporcu v 2. rade a náhrady trov konania. Na námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Galanta vyslovenú odporcom v 2. rade v podaní zo dňa 3.12.2012, ktorým sa vyjadril k návrhu na začatie konania, návrh bol postúpený tunajšiemu súdu, kde bol dňa 17.1.2013 zapísaný pod spisovou značkou 2C/20/2013.

Podaním zo dňa 24.9.2012 navrhovateľ požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom alebo sčasti.

Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2C/20/2013 - 100 zo dňa 14. marca 2013 navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov spojených s predmetným konaním. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2013.

Okresný súd Skalica výzvou zo dňa 25.6.2013 vyzval navrhovateľa (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok v sume 2.466,- € a súčasne poučil navrhovateľa o následkoch nezaplata poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 1.7.2013, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Navrhovateľ bol poučený, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený do dnešného dňa.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému prvostupňový súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporca v 2. rade sa vyjadril k návrhu na začatie konania podaním zo dňa 3.12.2012, ktorým vzniesol námietku nepríslušnosti Okresného súdu Galanta a zároveň vo veci samej žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa k úhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia odporcovi. Odporca v 1. rade podaním zo dňa 4.12.2012 taktiež vzniesol námietku príslušnosti s tým, že vo veci samej sa vyjadrí po postúpení návrhu príslušnému súdu.

Odporca v 2. rade si na výzvu súdu vyčíslil uplatnené trovy konania v celkovej výške 237,41 €, pričom tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 91,29 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej) vychádzajúc z tarifnej hodnoty 2.000,- € podľa § 10 ods. 8 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., dvoch režijných paušálov po 7,63 € a 20 % DPH v sume 39,57 €.

Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania ani na výzvu súdu, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a zaviazal navrhovateľa k povinnosti nahradiť trovy konania odporcovi v 2. rade (odporca v 1. rade si trovy konania neuplatnil) z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatením súdneho poplatku za návrh zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade boli vyčíslené v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10 ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2000 eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením, advokátovi odporcu v 2. rade patrí odmena v celkovej výške 182,58 € za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej (91,29 € za jeden úkon podľa § 10 ods. 1 a 8 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), ďalej dva režijné paušály v celkovej sume 15,26 € (7,63 € za jeden ) k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a DPH vyčíslená v sume 39,57 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky (20 % x 197,84 € ). Na základe vyššie uvedeného súd priznal odporcovi v 2. rade náhradu trov konania v celkovej výške 237,41 €, k úhrade ktorých zaviazal navrhovateľa, nakoľko tento zaviniel zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Odporcovi v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si trovy konania nežiadal priznať (absencia návrhu na úhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)