

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4Nt/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2119014081.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom O. XXX/XX B, J., o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona nariaďuje odsúdenému: Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom XXX/XX B, J., výkon zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 1 (jeden) rok, 5 (päť) mesiacov a 24 (dvadsaťštyri) dní z pôvodne uloženého trestu zákazu činnosti trestným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/65/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/20/2019 zo dňa 25.06.2019 vo výmere 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/65/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/20/2019 zo dňa 25.06.2019, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 2.500,- (dvetisícpäťsto) EUR a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Okresný súd Trnava na žiadosť odsúdeného rozhodol uznesením zo dňa 17.01.2020 sp. zn. 4Nt/136/2019 o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.01.2020. Skúšobná doba plynula odsúdenému od 18.01.2020 do 18.01.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra spol. TAVOS, odpisom registra trestov, s lustráciou v registri Generálnej prokuratúry, s rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/65/2018 zo dňa 06.11.2018, s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/46/2019 č.l. 24, s podstatným obsahom spisu a s výpočtom nevykonanej časti trestu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu nedopustil ďalšej trestnej činnosti, avšak z registra priestupkov odsúdeného bolo zistené, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe 6 (šesť) priestupkov, a to v dňoch 03.09.2020, 16.05.2022, 18.07.2022, 11.11.2022, 23.06.2020 a dňa 17.03.2021. Všetky priestupky sa týkali porušenia pravidiel cestnej premávky. Odsúdenému bola uložená pokuta vo výške 10,- (desať) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 03.09.2020 (prekročenie max. povolenej rýchlosti v obci), pokuta vo výške 10,- (desať) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 16.05.2022 (prekročenie max. povolenej rýchlosti), pokuta vo výške 20,- (dvadsať) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 18.07.2022 (prekročenie rýchlosti), pokuta vo výške 20,- (dvadsať) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 11.11.2022 (prekročenie

rýchlosti v obci), pokuta vo výške 5,- (päť) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 23.06.2020 (neumiestnenie parkovacieho lístka) a pokuta vo výške 10,- (desať) EUR za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 17.03.2021 (porušenie ust. § 22 ods. 1 písm. m) a § 25 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z. z. - priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Snažil som sa dodržiavať predpisy ako sa dalo. Nie som si nejako vedomý, že by som úmyselne alebo vedome porušoval predpisy na úseku dopravy. Mal som nejaké malé priestupky v rámci rýchlosti.“

Samosudca umožnil odsúdenému a obhajcovi nahliadnuť do príslušných lustrácií, na čo odsúdený ďalej uviedol: „Ako som spomenul snažím sa dodržiavať predpisy v doprave, z času na čas sa stane, tie priestupky boli viac menej v rámci obcí, za rýchlosť. Viem presne za čo boli tie priestupky, získal som ich aj napriek tomu, že jazdím s tempomatom. Čo sa týka parkovacieho lístka v Trnave, na to si nespomínam.“

Obhajca a prokurátor v danom štádiu nemali otázky na osobu odsúdeného.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol: „Predkladám krátkou cestou výpis z OR. Poukazujeme na skutočnosť, že závažnosť priestupkov nebola nejakým spôsobom závažná, išlo o prekročenie rýchlosti v troch prípadoch, kde prekročenie rýchlosti bolo minimálne o čom svedčí aj výška uloženej pokuty. Jedna pokuta pokiaľ ide o motorové vozidlo KIA, nie je možné ani pričítať ju odsúdenému, ide o služobné motorové vozidlo. Odsúdený vedie riadny život. Pracuje ako generálny riaditeľ a predseda predstavenstva TAVOS. Riadne sa stará o rodinu, pričom motorové vozidlo nevyhnutne potrebuje pre výkon svojho povolania.“

V rámci konečných návrhov prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol: „S poukazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že početnosť spáchaných priestupkov odôvodňuje rozhodnutie, aby odsúdený zvyšok trestu vykonal.“

V rámci konečných návrhov obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol: „Odsúdený má za to, že samotná početnosť priestupkov nie je postačujúca pre to, aby uvedené bolo vyhodnotené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Odsúdený používa motorové vozidlo na dennej báze, pričom najazdí ročne niekoľko 10.tisíc km. S ohľadom na uvedené je nutné predmetné priestupky hodnotiť ako také, ktoré nie sú závažné. V ich súvislosti nedošlo k ohrozeniu ani vzniku škody na majetku alebo zdraví iných osôb. A žiadny z týchto priestupkov nenasvedčuje, že by došlo k opakovaniu protiprávneho konania, za ktoré došlo k odsúdeniu odsúdeného. Vzhľadom na uvedené má odsúdený za to, že vo veci boli splnené podmienky podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. a žiada, aby OS Trnava vyslovil, že sa v SD osvedčil.“

V rámci konečných odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Naozaj to auto používam na dennej báze a tie porušenia predpisov, každý ktorý mám nejakú pozíciu sa mu v hlave premieta pracovný deň, takže aj tie moje porušenia neboli úmyselné porušenia, že by som chcel vedome porušovať predpisy, viac menej to bolo z takej či už zaneprázdnenosti, zamyslenosti. Naozaj si dávam veľký pozor, aby som predpisy neporušoval a ak aj boli porušené, tak to boli rýchlosti 60, 62, za ktoré som dostal pokuty za vjazdy do obcí. Dokonca pri výjazde. Je mi to veľmi ľúto a do budúcnosti budem dávať veľký pozor, aby som tomuto predišiel.“

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona, ak odsúdený, u ktorého sa podmienene upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykonal.

Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že spôsob života odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

akéhokoľvek druhu, nie je možné po všetkých stránkach hodnotiť ako riadny život. Odsúdený sa síce nedopustil ďalšej trestnej činnosti, bol však v tejto skúšobnej dobe až 6-krát postihnutý za spáchanie priestupku. Súd považuje za významné najmä to, že všetky priestupky boli spáchané na úseku dopravy. V prípade týchto priestupkov, za ktoré bol odsúdený aj postihnutý, nešlo o ojedinelé vybočenie odsúdeného z vedenia inak riadneho života, odsúdený páchal priestupky opakovane, pričom ani sankcie za ne uložené ho nevedli k tomu, aby sa ich do budúcnosti už vyvaroval. Na základe uvedených zistení tak nemohol súd vysloviť záver o tom, že by odsúdený v určenej skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 70 ods. 1 Trestného zákona, a preto je potrebné, aby si zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu riadne vykonal. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.