

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204420
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313204420.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: P. A., trvale bytom Q. XXXX/XX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 356,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 18.7.2013 pod č.k. 5C/179/2013 - 23, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom pod č.k. 5C/179/2013 - 23 návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky (na tlačive A) podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorým žiadal, aby súd vydal rozsudok proti odporcovi na základe vystavenej vlastnej zmenky odporcom. Prvým majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá zmenku indosovala na terajšieho navrhovateľa. Predmetom činnosti spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., bolo poskytovanie úveru z vlastných zdrojov, preto okresný súd z úradnej moci začal skúmanie, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah zo zabezpečovacej zmenky. Súd vyzval navrhovateľa tlačivom B na doplnenie, resp. opravu konkrétnych častí - oddielov tlačiva A, aby preukázal, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Navrhovateľ výzvu súdu neakceptoval a nedoložil listiny na potvrdenie či vyvrátenie spotrebiteľského vzťahu. Okresný súd vychádzal zo Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, kde súdy z úradnej moci môžu kontrolovať zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, a tak naplniť cieľ článku 6 Smernice Rady, aby sa neprijateľné klauzuly - neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nevyskytovali. Keďže z návrhu sa nedá zistiť, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, pričom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi, je potrebné skúmať, či zmluvné dojednania neobsahujú nepríjemné zmluvné podmienky. Aj v liste Európskej komisie z 25.4.2013 pod č. 2012/4165 sa konštatuje nedodržovanie spotrebiteľského práva a vymáhajú sa nezákonné pohľadávky. Prvým príkladom je napríklad využívanie blankozmieniek. Preto je legitímnou požiadavkou súdu zisťovať podmienky, ktoré viedli k vystaveniu zmenky, v danom prípade či nešlo o nekalú prax a neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže navrhovateľ v lehote listiny nedoložil a neodstránil vady návrhu, súd nemal inú možnosť, ako návrh zamietnuť. Navrhovateľ bol o tom poučený.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie navrhovateľ. Súd pri rozhodovaní vychádzal z oprávnenia v každom štádiu konania skúmať z úradnej povinnosti, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Navrhovateľ v skutočnosti existenciu iného vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom vôbec netvrdil. Nebol ani nositeľom dôkazného bremena. Súd v sporovom konaní môže svoje rozhodnutie zakladať

len na takých tvrdeniach, ktoré sú produkované účastníkmi konania, a nie na tvrdeniach, v ktorých pôvod súd nachádza v iných konaniach, a tieto takisto nie sú výsledkom dokazovania. Odvolateľ poukazuje na § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb., že kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Dôkazné bremeno spočíva na odporcovi, nie na navrhovateľovi. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nemôže byť založené na dohadoch, ak nie je objektívne možné zistiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, ako zo zmenky vyvodzuje okresný súd. Zmenka je originálnym cenným papierom, ktorý inkorporuje v listine právo navrhovateľa. Prvostupňový súd požaduje od navrhovateľa preukázanie skutočností, o ktorých navrhovateľ objektívne nemal žiadnu vedomosť. Nemal k dispozícii požadovaný listinný dôkaz. Zmenkový záväzok je priamy, bezpodmienečný, nesporný, abstraktný a samostatný záväzok, celkom nezávislý od zabezpečovanej pohľadávky. Preto ani súd nemôže od navrhovateľa požadovať preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom. V prípade nedoplnenia nemôže dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa článku 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že sa uplatnenej pohľadávke vyhovie v celom rozsahu a priznajú sa navrhovateľovi aj trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že súd postupoval v zmysle § 43 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s článkom 4, bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, pričom odvolací súd je toho názoru, že tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku navrhovateľa. Z vyplneného tlačiva nie je možné dospieť k záveru, že tieto neboli dostatočne jasné alebo primerané. Ak chcel súd zistiť, či zmenka bola zabezpečovacím prostriedkom plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, mal postupovať podľa článku 5, bod 2 uvedeného nariadenia a vyzvať odporcu do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. tlačiva vzoru C na odpoveď. Súd prvého stupňa tak nepostupoval. Je treba súhlasiť s navrhovateľom, že tento nemusel mať vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky a že nie je jeho povinnosťou preukázať to, čo v návrhu na uplatnenie pohľadávky ani netvrdil. Keďže súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s článkom 4 a článkom 5 Nariadenia č. 861/2007, odvolací súd ruší rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Je správny názor súdu prvého stupňa, že nie je možné oddeľovať spotrebiteľský vzťah a zmenku, ktorá spotrebiteľský vzťah zabezpečuje. Je povinnosťou súdu skúmať, či uzavretie spotrebiteľskej zmluvy nebolo podmienené podpísaním zmenky zo strany spotrebiteľa a či vystavenie zmenky by nebolo neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dokazovanie tejto povinnosti ale nie je povinnosťou navrhovateľa. Okresný súd procesným postupom zamietol hmotný nárok žalobcu. Pri rozhodovaní nie je možné vychádzať z fikcie zabezpečovacej zmenky zo spotrebiteľského vzťahu bez dostatočného zistenia skutkového stavu, či uplatnená zmenka sa týka práve práva zo spotrebiteľskej zmluvy.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, o návrhu navrhovateľa na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania rozhodne súd prvého stupňa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.