

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210166
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613210166.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci navrhovateľa ABORIGIN, s.r.o., so sídlom Hlavná 998/70, Stupava, IČO: 45 875 383, zastúpeného advokátom JUDr. Matejom Marhavým, AK so sídlom Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava proti odporcovi PREMIUM s.r.o., so sídlom Hlavná 57, Stupava, IČO: 31 333 982, o nahradenie prejavu vôle a určenie obsahu zmluvy, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

Súd **u k l a d á** odporcovi zákaz scudziť, darovať, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo inak nakladať s pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., evidovaným Správou katastra v F. ako parcela registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 98m2 zastavané plochy a nádvoria, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacký pod sp. zn. 6C/302/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2013, doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 03.09.2013 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil zákaz scudziť, darovať, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo inak nakladať s pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., evidovaným Správou katastra v F. ako parcela registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 98m2 zastavané plochy a nádvoria, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/302/2013.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca porušil povinnosť zo zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi účastníkmi dňa 21.02.2013, keď po bezvýslednej výzve odporcovi na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy sa dozvedel, že na LV č. XXXX. (na ktorom je zapísaný pozemok, ktorý mal byť predmetom budúcej kúpnej zmluvy) je vyznačená plomba pod č. V-XXXX/XXXX, čo dokazuje jeho oprávnenú obavu, že pozemok je v rozpore so zmluvou o budúcej zmluve ako aj v rozpore s výzvou na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy predmetom iného prevodu v prospech tretej osoby. Keďže odporca prevádza pozemok na tretiu osobu, je priamo ohrozené jeho právo domáhať sa určenia obsahu kúpnej zmluvy podľa návrhu. Považuje za nevyhnutné, aby do vyriešenia celého sporu boli dočasne upravené pomery účastníkov, keďže prevodom pozemku na tretiu osobu bude výkon rozhodnutia v prípade vyhovenia návrhu ohrozený.

Návrhom vo veci samej zo dňa 21.08.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 21.08.2013 sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nahradil prejav vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu s navrhovateľom ako kupujúcim na pozemok evidovaný Správou katastra v F. evidovaný pre katastrálne územie Q. na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X. o výmere 98m2 - zastavané plochy a nádvoria, a to za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktoré sa prejavujú najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie možno pred začatím konania nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Z výpisu z LV č. XXXX mal súd preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností - pozemku zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., evidovaného Správou katastra v F. ako parcela registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 98m² zastavané plochy a nádvoria. Z predmetného listu vlastníctva mal súd preukázané, že s vlastníctvom nehnuteľnosti, o ktoré sa jedná, je spojené právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré patrí navrhovateľovi a spočíva k práve kladenia, údržby, opravy a rekonštrukcie inžinierskych sietí na parcele č. XXX/X.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s návrhom vo veci samej, s výpisom z LV č. XXXX. a ostatnými listinami, ktoré sú súčasťou spisu sp. zn. 6C/302/2013 a prišiel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Úspešné uplatnenie, a teda i nariadenie predbežného opatrenia, t. j. predbežná resp. dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery vzťahy) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery účastníkov, t. j. ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavú potrebu takejto dočasnej úpravy právnych pomerov. Uvedené súd zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal za osvedčené. Súd mal preukázané výlučné vlastníctvo odporcu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX., rovnako mal preukázané, že navrhovateľovi patrí právo vecného bremena, ktorým je právo spočívajúce v práve kladenia, údržby, opravy a rekonštrukcie inžinierskych sietí k predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň zistil, že na tomto liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe V - XXXX/ XXXX., čo značí zmenu práva k spornej nehnuteľnosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je osvedčená predovšetkým vtedy, ak je osvedčené aj ohrozenie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia súdu o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením. Návrhom vo veci samej žiada navrhovateľ nahradiť prejav vôle odporcu s odôvodnením, že tento porušil záväzok zo zmluvy o budúcej zmluve a v rozpore s ňou scudzuje nehnuteľnosti, ktoré mienil on na základe zmluvy s ním nadobudnúť do vlastníctva. S ohľadom na uvedenú skutočnosť bolo potrebné navrhovateľovi poskytnúť predbežnú ochranu jeho práva, ktoré môže byť porušené v prípade scudzenia spornej nehnuteľnosti odporcom na tretiu osobu. Súd odporcu obmedzil vo výkone jeho práv vyplývajúcich z vlastníctva k spornej nehnuteľnosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorý zásah je odporca po túto dobu povinný strpieť.

Súd preto návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).