

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231226
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111231226.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanému: F. E. A.. V., R. H. L., N. X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o 366,99 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, č.k. 16C/27/2013-36 zo dňa 25.4.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur a tieto zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvého stupňa) konanie zastavil.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O zastavení konania rozhodol v zmysle ustanovení §§ 83, 103 a 104 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Košice II sa pod sp.zn. 17C/172/2012 vedie konanie vo veci tých istých účastníkov, s tým istým predmetom konania, pričom v oboch veciach bola žaloba podaná dňa 15.11.2011, uzavrel, že vyššie uvedené konanie na Okresnom súde Košice II tvorí prekážku začatého konania podľa § 83 O.s.p. pre toto prebiehajúce konanie a z tohto dôvodu konanie v tejto veci zastavil. Vo veci Okresného súdu Košice II sp.zn. 17C/172/2012 už bolo rozhodnuté dňa 6.2.2013 rozsudkom, avšak tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

O trovách konania účastníkov rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/, keďže konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania, v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd mu prizná náhradu trov prvostupňového konania vo výške 86,47 € a žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že svojím podaním zo dňa 5.4.2013 poukázal na prekážku litispedencie. Žalobca podal žalobu v tej istej veci dvakrát, čím nepreukázal náležitú odbornú starostlivosť pri správe a vymáhaní svojich pohľadávok a tým zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Preto podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. je povinný nahradiť trovy vedľajšieho účastníka. Súd teda nesprávne aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý výrok o trovách konania potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 26,30 €. Poukázal na to, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pričom podľa údajov Ministerstva vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Z týchto dôvodov mu náhrada trov konania nepatrí.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka nie je možné vyhovieť.

Uznesenie v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Aj keď súd prvého stupňa nesprávne aplikoval na danú vec ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nemalo to v konečnom dôsledku za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na zavinenie žalobcu na zastavení konania spočívajúce v tom, že podal vo veci tých istých účastníkov, o tom istom predmete konania, dôvodiac rovnakými skutkovými okolnosťami dve žaloby v ten istý deň, mal súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzať z ust. § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p.. Avšak aj pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia na prejednávajúcu vec nie je možné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vzhľadom na ich neúčelnosť.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súdy ex offio kedykoľvek za konania prihliadajú na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môžu konať vo veci, vrátane zisťovania, či o tej istej veci neprebíha na súde iné konanie. Pre takýto postup súdu sa teda nevyžaduje návrh účastníkov, lebo súd tieto podmienky skúma z úradnej povinnosti bez ďalšieho (§ 103 O.s.p.).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že bez ohľadu na písomné podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 5.4.2013, v ktorom poukazuje na existenciu prekážky litispedencie a navrhuje konanie zastaviť, súd z úradnej povinnosti po zistení, že prebieha konanie v tej istej veci, by konanie zastavil.

Takto vedľajší účastník nevykonal žiaden úkon, ktorý bol nevyhnutný na procesnú obranu žalovaného a za tejto situácie nie je účelným ani úkon príprava a prevzatie zastúpenia.

Z vyššie uvedených dôvodov vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov za ním účtované úkony (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 5.4.2013) nepatrí tak, ako o tom vecne správne rozhodol súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému žalobcovi vo výške 19,33 €, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 8,30 eur (1/2 zo 16,60 €) podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3, písm. b/ vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom tarifnou hodnotou veci je výška trov konania požadovaná vedľajším účastníkom v prvostupňovom konaní, t.j. 86,47 €, režijný paušál 7,81 eur a 20 % DPH vo výške 3,22 €, spolu trovy právneho zastúpenia 19,33 eur (8,30 € + 7,81 € + 3,22 €).

V zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je vedľajší účastník povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senátu Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.