

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2612010160.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci obžalovaného ml. M. S., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného ml. M. S. a jeho matky G. S. proti rozsudku Okresného súdu v Senici zo dňa 09.07.2012 sp.zn. 2T/75/2012 na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaného ml. M. S., nar. XX.XX.XXXX, a jeho matky G. S., z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Senici zo dňa 09.07.2012 sp.zn. 2T/75/2012 bol obžalovaný ml. M. S. uznaný za vinného prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 79 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Podľa § 49 odsek 1, § 119 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému ml. M. S. výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 102 odsek 1 písm.b/, písm.c/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil i ochrannú výchovu.

Rozsudok Okresného súdu v Senici vo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2012. Mladistvý obžalovaný ml. M. S. a jeho matka G. S. napadli rozsudok okresného súdu však pokiaľ išlo o výrok o uložení ochrannej výchovy. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že žijú v spoločnej domácnosti pričom matka tvrdila, že sa polepšil a nemal v súčasnosti s ňou žiadne výchovné problémy. Mladistvý ďalej poukázal na to, že chce riadne nastúpiť do ďalšieho ročníka a riadne sa učiť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného ako i jeho matky nie je dôvodné.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že okresný súd ukladal obžalovanému i ochrannú výchovu v zmysle § 102 odsek 1 písm.b/, písm.c/ Trestného poriadku na základe zistených skutočností, že doterajšia výchova obžalovaného bola zanedbaná a rodinné prostredie v ktorom sa obžalovaný nachádza nedávalo

dostatočné záruky na jeho ďalšiu riadnu výchovu. Na verejnom zasadnutí na krajskom súde zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uviedla, že trvá na uloženej ochrannej výchove obžalovaného, nakoľko jeho správanie sa nezmenilo, je ťažko zvládnuteľný aj v súčasnosti a bola na neho podaná i ďalšia obžaloba za inú jeho trestnú činnosť.

Podľa § 102 odsek 1 písm.b/, písm.c/ Trestného zákona ak súd odsudzuje mladistvého môže mu uložiť ochrannú výchovu ak doterajšia výchova mladistvého bola zanedbaná, alebo prostredie v ktorom mladistvý žije neposkytuje záruku v jeho riadnej výchove.

Z výsledkov vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný mladistvý M. S. je žiakom základnej školy, opakovane v škole prepadával celkovo 3-krát, dopúšťal sa záškoláctva, nepripravoval sa na vyučovacie hodiny, pričom rodičia so školou nespolupracovali a ani spoločne mladistvého nevychovávali. Obžalovaného vychovávala iba matka s ktorou žil v spoločnej domácnosti s ďalšími súrodencami, ktorá sa však o školské výsledky nezaujímala, pričom z výsledkov šetrenia úradu sociálno-právnej prevencie a jeho výsledky nedávajú záruku riadnej výchovy mladistvého a aj v súčasnosti bolo zistené, že jeho výchova je zanedbávaná. Nakoľko zo samotného vyjadrenia zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že jeho správanie i v súčasnosti nie je na požadovanej úrovni, a znovu sa dopustil ďalšej trestnej činnosti pre ktorú naňho mala byť podaná obžaloba a nakoľko jeho výchovné problémy pretrvávajú aj v súčasnosti i krajský súd dospel k záveru, že ochranná výchova ktorá obžalovanému bola uložená, je uložená v súlade so zákonom a keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre jej zmenu, odvolanie obžalovaného ako i jeho matky ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.