

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/608/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206439  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112206439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. D., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, bytom V. V., č.XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov č. 163/66 a Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho č. 9, o zaplatenie 866,22 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka, proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 22C/398/2012-64, zo dňa 15. mája 2013, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 245,56 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu čo do tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Rozsudok okresného súdu v časti o zaplatenie sumy 301,92 eur s príslušenstvom a v časti o náhrade trov konania z r u š u j e a vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd, napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi, sumu 577,48 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy od 26.6.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 34,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi nariadil po právoplatnosti vrátiť súdny poplatok za návrh 10,37 eur cestou Daňového úradu v Bratislave. Konanie v časti o zaplatenie 288,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 288,74 eur od 26.6.2008 zastavil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 06.03.2012, domáhal proti odporcovi zaplatenia 866,22 eur, spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 26.06.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 29.11.2007, uzavrel s odporcom 2 zmluvy o pripojení č. A3400212 a č. A3400442 o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou, boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle zmlúv, zapožičal navrhovateľ odporcovi 2 mikroprocesorové SIM karty a odpredal mu pri uzavretí zmluvy č. A3400212, telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W580i za kúpnu cenu 82,65 eur. Navrhovateľ sa pri uzavretí zmluvy č. A3400442 dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A3400442, má odporca nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby, využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Odporca sa zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu podľa čl.5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, podľa čl.6 vo výške 66,39 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, v období od 07.02.2008 do 08.04.2008, v sume 301,92 eur, porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu, vo výške 564,30 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku, zo dňa 11.06.2008 oznámil odporcovi, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj zmluvnej pokuty a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu a

následne podľa čl.4 všeobecných podmienok, ukončil platnosť zmlúv. Odporca na výzvu nereagoval. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, navrhovateľ poukázal na rozhodnutia niektorých krajských súdov na území SR, ktoré túto podmienku za neprijateľnú nepovažujú, ide o rozhodnutie KS Prešov 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011, KS Nitra 8Co/151/2011 zo dňa 30.06.2011 a KS Žilina 8Co/148/2011 zo dňa 31.05.2011. Dňa 13.03.2013, sa navrhovateľ domáhal zmeny žaloby, pričom v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, v sume 497,91 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Takto sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, v sume 209,17 eur, ktorá vznikla navrhovateľovi v súlade s ust. čl.3 bod 3.7. Dodatku a zmluvnej pokuty za paušál 66,39€. Uvedená škoda predstavuje podľa neho rozdiel, medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku, sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas, cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta, mala ako občianskoprávny inštitút, v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti, poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta, nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom, privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom, pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb, počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody, si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný: akciová cena zariadenia 82,65 eur, predajná cena telekomunikačného zariadenia 281,82 eur, uplatnená škoda 209,17 eur. V časti o zaplatenie sumy 288,74 eur, s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 26.06.2008, vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania, v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. 11, bod 11.14. a to počnúc dňom nasledujúcim, po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 26.6.2008. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu, na zaplatenie sumy za neuhradené služby, vo výške 301,92 eur, aj sumy 209,17 eur, ako náhradu škody a sumy 66,39 eur ako zmluvnej pokuty, za paušál. Dňa 25.04.2012, do konania na strane odporcu, vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove a dňa 4.2.2013, ako ďalší vedľajší účastník, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave. V písomnom vyjadrení zo dňa 3.4.2013, prvý vedľajší účastník, poukázal na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, v sume 564,30 eur podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná a pokiaľ ide o sumu 301,92 eur ako poplatkov za služby, vzniesol námietku premlčania. Odporca uznal dlh uplatnený žalobou, čo do dôvodu a výšky, za opodstatnený.

Ďalej okresný súd v odôvodnení uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 29.11.2007, uzavrel odporca s navrhovateľom, zmluvy o pripojení č. A3400212 a č. A3400442, podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých, bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas, poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Zároveň odporcovi, bol odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W580i, za kúpnu cenu 82,65 eur. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy č. A3400442, sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A3400442, má odporca nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby, využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl.1 dodatku). Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl.5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, podľa čl.6 vo výške 66,39 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 7.2.2008 do 8.4.2008 v sume 301,92 eur, porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu, vo výške 564,30 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku, zo dňa

11.6.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace ako aj zmluvnej pokuty a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu a následne podľa čl.4 všeobecných podmienok, ukončil platnosť zmlúv. Odporca na výzvu nereagoval.

Ďalej s odkazom na zmluvy o pripojení, dodatkov k zmluvám o pripojení, ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., § 544 ods. 1, 2 OZ, § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/92 Zb. okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v dôsledku prejavu vôle navrhovateľa, konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 288,74 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,59% ročne, za obdobie od 26.06.2008 do zaplatenia zastavil. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol vo zvyšnej časti, podaný dôvodne. Odporca uznal dlh čo do dôvodu a výšky za opodstatnený, preto ho súd zaviazal, na zaplatenie poplatkov za služby 301,92 eur a zostatku zmluvnej pokuty, v celkovej sume 577,48 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 26.06.2008, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. O náhrade škody súd nerozhodol, lebo zmenu žaloby v tomto smere nepripustil. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie dlhu, podľa ust. § 153a ods.4 O.s.p.. O náhrade trov konania, súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (zodpovednosť za zastavenie konania) a § 142 ods.2 O.s.p. (zodpovednosť za výsledok sporu). V časti zastavenia konania, došlo k čiastočnému späťvzatiu na základe správania navrhovateľa, ktorý bol povinný uhradiť v tejto časti odporcovi trovy konania; odporca si žiadne neuplatnil. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, v sume 34,50 eur. Trovy vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal, lebo odporca uznal dlh aj v späťvzatej časti za opodstatnený a námietku premlčania nevzniesol. O vrátení súdneho poplatku za návrh, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa vyššie cit. ustanovení, sa poplatok splatný podaním návrhu v konaní vráti, krátený o 1% najmenej však o 6,63 eur, ak sa návrh vzal späť, pred prvým pojednávaním. Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka. Navrhovateľ zaplatil poplatok 51,50 eur, po späťvzati žaloby bol povinný platiť len 34,50 eur. Z preplatku 17,- eur, súd vrátil krátenú sumu 10,37 eur.

Rozhodnutie okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol vedľajší účastník na strane odporcu a to v časti, ktorou okresný súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 577,48 eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania, v sume 34,50 eur. Žiadal odvolací súd o zrušenie napadnutého rozsudku čo do tejto časti a vrátenie veci súdu prvého stupňa, na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že v danej veci postupoval okresný súd nesprávne, keď rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, vychádzajúc z ust. § 153a O.s.p., pretože podľa jeho názoru, v tomto prípade týmto spôsobom postupovať nemohol. Poukázal na to, že v konaní sa jedná o spotrebiteľskú vec, kde súd musí priamo zo zákona skúmať, či zmluva, od ktorej navrhovateľ svoj nárok odvodzuje, neobsahuje neprijateľné podmienky, v dôsledku čoho, nemožno v takejto veci vydať ani platobný rozkaz, vychádzajúc z ust. § 172 ods. 9 O.s.p.. V tomto smere poukázal aj na judikatúru Súdného dvora EÚ. Pokiaľ by podľa jeho názoru, si bol súd svoje povinnosti ex offio skúmať neprijateľné zmluvné podmienky splnil, bol by zistil, že v preskúmvanej veci skutočne dotknuté spotrebiteľské zmluvy, od ktorých navrhovateľ odvodzuje uplatnený nárok, obsahujú celý rad neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by musel považovať za neplatné, a uplatnený nárok navrhovateľa, z nich vyplývajúci, by mu priznať nemohol. Ďalej poukázal na to, že on v konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu, vo vyjadrení k návrhu z 12.03.2013, vzniesol námietku premlčania a to celého navrhovateľom uplatneného nároku, s čím sa okresný súd v konaní nevysporiadal. Navyiac poukázal na nepreskúmateľnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, z ktorého nevyplýva, ako a kedy, došlo k uznaniu dlhu odporcom, či toto bolo uskutočnené platne, v súlade s ust. § 558 OZ. V konečnom dôsledku poukázal aj na nemožnosť modifikovania zmluvnej pokuty. Uplatnil tak dôvody odvolania uvedené v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a § 205 ods. 2 písm. a/ v spojitosti s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Navrhovateľ, ani odporca, nevyužili svoju zákonnú možnosť, písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

V rámci plynutia zákonnej lehoty na podanie odvolania, navrhovateľ podaním, zo dňa 27.05.2013, doručeným okresnému súdu dňa 31.05.2013, vzal späť svoj návrh, čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, spolu s príslušenstvom.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu v dotknutej časti, písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník, vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom okresnému súdu dňa 29.07.2013 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, navrhuje jeho pripustenie s tým, že čo do tejto časti, bude napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušené a konanie zastavené a súčasne žiadal priznať náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, v celkovej sume 159,34 eur, pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania, je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. K späťvzatiu návrhu na začatie konania, môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať návrh späť, je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. To nenastane skôr, kým nerozhodne odvolací súd. Späťvzatiu návrhu môže ale zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí, alebo nie. Ak odporca nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí, ak iba vysloví svoj nesúhlas. Len v prípade, ak odporca súhlasí so späťvzatím, je súd povinný späťvzatie návrhu pripustiť a následne konanie zastaviť.

V preskúmvanej veci, odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudok prvostupňového súdu bol doručený navrhovateľovi dňa 27.05.2013. Písomným podaním podaným na poštovú prepravu dňa 29.05.2013, doručeným okresnému súdu dňa 31.05.2013, teda v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh berie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom späť. Späťvzatie návrhu, bolo doručené na vyjadrenie odporcovi dňa 22.07.2013, právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 10.07.2013. Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, vedľajší účastník na strane odporcu, podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 29.07.2013 oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí, uplatnil náhradu trov konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, teda odvolaciemu súdu prináležalo vychádzajúc z ust. § 208 O.s.p. rozhodnúť, o pripustení späťvzatia návrhu v dotknutej časti. Navrhovateľ v konaní uplatnil voči odporcovi, zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 564,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 26.06.2008 do zaplatenia. V dôsledku späťvzatia návrhu v časti zmluvnej pokuty, v časti 288,74 eur spolu s úrokom z omeškania, v priebehu konania vzal návrh späť a napadnutým rozsudkom okresného súdu, čo do tejto časti, bolo konanie zastavené. Keďže podaným odvolaním, rozsudok čo do tejto časti, nebol vo vzťahu k tomuto výroku napadnutý, suspenzívne účinky odvolania nenastali, a odvolací súd, vzhľadom na neexistenciu nesúhlasu s pripustením späťvzatia návrhu, čo do zvyšku uplatnenej zmluvnej pokuty, v sume 275,56 eur s príslušenstvom, teda s uplatneným úrokom z omeškania pripustil, za použitia citovaného zákonného ustanovenia a čo do tejto časti, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu, zostal len nárok navrhovateľa, na zaplatenie sumy 301,92 eur s príslušenstvom.

Krajský súd ako súd odvolací, vec preskúmal v dotknutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu vo zvyšnej napadnutej časti, je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť z týchto dôvodov:

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Rozsudok na základe uznania nároku, prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania, žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku, je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že uznanie nároku je účinné jedine, ak sa urobí vo vzťahu k súdu. Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu, sa posudzuje v zmysle § 558 OZ.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Uznanie dlhu, zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu, v dobe uznania. Na to, aby uznanie dlhu malo také účinky je potrebné, aby dlžník písomne uznal, že zaplatí dlh, ďalej je potrebné, aby bol dlh priamo v písomnom uznaní určený čo do dôvodu, aj výšky.

V preskúmvanej veci, odporca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.02.2013 oznámil, že s vydaním predmetného platobného rozkazu súhlasí a cíti zodpovednosť za uvedené porušenie zmluvných podmienok v zmysle príloh k návrhu, na vydanie platobného rozkazu.

Keďže v tomto písomnom podaní odporcu, nie je dlh priamo určený čo do dôvodu a výšky, rovnako v ňom nie je uvedené, či odporca tento dlh zaplatí, podľa názoru odvolacieho súdu, nemožno s týmto prejavom odporcu spájať také účinky, ktoré predpokladá ust. § 558 OZ, čo má v preskúmvanej veci za následok, že neboli splnené zákonné podmienky preto, aby prvostupňový súd mohol vo veci rozhodnúť rozsudkom na základe uznania nároku, vychádzajúc z ust. § 153a O.s.p.. Naviac, i keď povaha sporu v preskúmvanej veci, nevylučuje uzavretie zmiery medzi účastníkmi v tomto konaní, je potrebné prisvedčiť tvrdeniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že pokiaľ by súčasťou zmiery, bolo plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, existenciu ktorej, je povinný súd skúmať v spotrebiteľských veciach ex offo, teda z úradnej povinnosti, nebolo by možné takýto súdny zmier schváliť, pretože by bol v rozpore s hmotným právom.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, teda odvolací súd, napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v dotknutej časti zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci, bude opätovne posúdiť zostávajúci uplatnený nárok navrhovateľa, vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí vo veci, súd prvého stupňa, rozhodne o náhrade trov tak prvostupňového, ako odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .