

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200840  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313200840.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Emil Krajčík, s.r.o., Dlhá 1424/47, Senica, IČO: 36 246 204, zastúpený: Mgr. Milan Sadloň, advokát, V. Paulínyho - Tótha 30, Senica, proti odporkyňi: L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XX, Q., o zaplatenie 55,32 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,32 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania a to súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 180,83 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.01.2013 sa navrhovateľ proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 55,32 Eur ako aj náhrady trov konania, titulom náhrady škody vzniknutých na zverených hodnotách v zmysle ust. § 182 a nasl. Zákonníka práce. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa pracovala u navrhovateľa ako predavačka - pokladníčka v predajni MO 825 Bratislava, Apollo na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 05.12.2011, pričom dňa 05.12.2011 bola tiež uzavretá písomná dohoda o hmotnej zodpovednosti s doložkou spoločnej hmotnej zodpovednosti. V dňoch 12.-13.05-2012 bola vykonaná na pracovisku odporkyne inventarizácia tovaru, pri ktorej bol zistený schodok na zverených hodnotách vo výške 775,32 Eur, z čoho na odporkyňu pri rozpočítaní v zmysle príslušných ust. Zákonníka práce pripadol podiel vo výške 55,32 Eur. Odporkyňa napriek výzve navrhovateľa doposiaľ mu uvedenú dlžnú sumu neuhradila.

Odporkyňa napriek písomnej výzve súdu sa k návrhu nevyjadrila, pričom táto bola aj poučená o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 23.09.2013, na ktoré pojednávanie odporkyňu riadne a včas predvolal, pričom platí zákonná domnienka riadne vykázaného doručenia, preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

-2- 10Cpr 1/2013

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2 súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 2,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hodnoty, ceniny, tovar, zásoby materiálu, alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorý uzavreli dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzavrieť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom, alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

S poukazom na uvedené súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom, ktorý považoval za nesporný.

O trovách tohto konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu voči odporkyni a to titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a to vo výške 16,50 Eur a titulom náhrady právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 180,83 Eur. V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov pozostávajú trovy právneho zastúpenia z troch úkonov právnej služby v sume 16,60

-3-

10Cpr 1/2013

Eur za každý úkon a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie písomného návrhu na súd a zastupovanie na pojednávaní dňa 23.09.2013, ďalej z režijného paušálu 1 x 7,63 Eur a 2 x po 7,81 Eur, ako aj cestovného zo Senice do Bratislavy a späť osobným motorovým vozidlom v sume 52,73 Eur (podľa zák. o cestovných náhradách č. 283/02 Z.z. a straty času zo Senice do Bratislavy a späť v sume 65,05 Eur). Súd podotýka, že pojednávanie stanovené na 17.06.2013 bolo nemeritórne a odročené na návrh právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde, len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)