

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010561
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211010561.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Poslucha a prísediacich X.. Š. W. a A. R. v trestnej veci obžalovaného S. G. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2013 rozhodol

rozhodol:

obžalovaný S. G., nar. XX.XX.XXXX B. O.Y., trvale bytom O., X.XX, V. O.
T. Q. Q., O.,Z. XX,

je vinný, že

od presne nezisteného času od 14.10 hod. dňa 14.11.2010 v Bratislave na ulici Závodnej na parkovisku pred ubytovňou STOP prechovával injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu, ktorú dobrovoľne vydal hliadke PMJ KR PZ Bratislava, keď bol kontrolovaný v osobnom motorovom vozidle, pričom znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č.p.: PPZ-14576/KEU-BA-EXP-2010 bolo zistené, že predložená časť injekčnej striekačky obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 915 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), s obsahom 685 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 17-69 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropné látky,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/154/2011 zo dňa 28.12.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/37/2012 zo dňa 13.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/101/2012 zo dňa 20.08.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, svedkov R. B., U. S., Q. O., S. S., Q. Č., prečítal znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave a znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, listinné dôkazy a to úradný záznam, evidenčnú kartu vodiča, spis Okresného súdu Bratislava V- sp. zn. 5T/101/2012, Okresného súdu Bratislava III - sp. zn. 1T/99/2011, Okresného súdu Bratislava II - 5T/154/2012, a osobné posudky obžalovaného. Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný S. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň viezol na požičanom aute priateľku a kamarátku, pričom ich kontrolovala hliadka polície. Auto patrilo V. O. z Bernolákova, užívalo ho viacero ľudí. Hliadka polície našla za zadnými sedadlami našli striekačku, takže sa nás pýtali koho to je. K držbe striekačky sa obžalovaný nepriznal, striekačku im obžalovaný nevydal. Následne ho hliadka previezla na OO PZ, potom na vyšetrovačku za účelom zobratia odtlačkov prstov. Neskôr ho prepustili zo zadržania. Zápisnicu o vydaní veci podpísal obžalovaný, nakoľko mal za to, že podpisuje doklad o tom, že nekládol odpor.

Svedok R. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že podobných zákrokov vykonal veľa si nepamätá na konkrétne okolnosti, ktoré sú určite uvedené v úradnom zázname. Z uvedeného dôvodu navrhla prokurátorka prečítať výpoveď svedka z prípravného konania. Súd podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, pričom z uvedenej výpovede vyplýva, že dňa 14.11.2010 na parkovisku na Závodnej ulici kontroloval osádku osobného motorového vozidla BMW červenej farby, v ktorom sa nachádzali štyri osoby, pričom vodič uvedeného motorového vozidla pri kontrole dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej striekačky s bielym

kryštalickým práškom, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o pervitín. Nakoľko vzniklo podozrenie, že sa vodič vozidla S. G. dopustil trestného činu, bola mu obmedzená osobná sloboda a následne bol eskortovaný na OO PZ Podunajské Biskupice. Lustráciou bolo zistené, že v evidencii pátrania osoba ani ostatná posádka sa nenachádzajú. Osoba bola odovzdaná spolu s úradným záznamom, so zatavenou striekačkou s bielou látkou stálej služby OO PZ Podunajské Biskupice.

Svedok U. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že podobných zákrokov má mesačne veľa si nepamätá na predmetný zákrok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla prokurátorka prečítať výpoveď svedka z prípravného konania. Súd podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, pričom z uvedenej výpovede vyplýva, že dňa 14.11.2010 na parkovisku na Závodnej ulici pred ubytovňou Stop kontroloval osádku osobného motorového vozidla BMW červenej farby, v ktorom sa nachádzali štyri osoby, pričom na sedadle vodiča sedel obžalovaný S. G.. Keď obžalovaný podával hliadke občiansky preukaz si kolega R. B. všimol, že menovaný v pravej ruke niečo drží. Obžalovaný následne na dotaz hliadky dobrovoľne vydal zatavenú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom uviedol že sa jedná o pervitín a má ho pre vlastnú potrebu. Ostatné osoby boli lustrované s negatívnym výsledkom. Následne po poučení bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda a následne bol eskortovaný na OO PZ Podunajské Biskupice.

Svedok Q. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodal, že keď ich kontrolovali policajti, tak zbadali, že niečo leží v aute. Svedok v aute nesedel ale stál pri ňom, nakoľko obžalovaný mu prišiel predať mobil. Okrem obžalovaného sa v aute nachádzali dve dievčatá. Policajti našli v aute pervitín, spýtali sa koho to je. Keď sa nikto nechcel prihlásiť, povedali, že ich všetkých zadržia a vtedy to zobral S. G. na seba. Svedok ďalej uviedol, že nevie či skutočne bola droga obžalovaného.

Svedkyňa S. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodala, že pred kontrolou hliadky sedela spolu s obžalovaným a kamarátkou Q. Č. v aute, pri aute stál nejaký kamarát obžalovaného. Po príchode polície obžalovaný niečo vyhodil z auta, po výzve policajtov vystúpili z auta a prehľadali ich. U obžalovaného si policajti všimli, že niečo vyhodil z auta. Ako vystupoval hodil to späť do auta. Policajti spísali občianske preukazy, zo strany polície nedošlo k žiadnemu nátlaku.

Svedkyňa Q. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodala, že s kamarátkou Kristínou Krchňákovou si sadli k obžalovanému do auta. Vzápätí prišla policajná hliadka so psami. Kázali im vystúpiť a hľadali drogy. U svedkyňi a jej kamarátke nič nenašli, ale u obžalovaného našli v aute nejaké drogy.

Zo znaleckého posudku číslo 26/2011, vypracovaného Q. X. W.S., Q., znalkyňou odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že u obžalovaného bola vyšetrením zistená rozvíjajúca sa závislosť od psychotropných látok zo skupiny stimulujúcich látok, konkrétne m-amfetamínov. Znalkyňa odporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V prípravnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok číslo PPZ-14576/KEU-BA-EXP-2010 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej toxikológie, z ktorého vyplýva, že predložená časť injekčnej striekačky obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 915 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 915 mg, s priemernou koncentráciou 74,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 685 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedá 17 - 69 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Na predložených steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok na rukách podozrivých osôb môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu. Chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Z úradného záznamu Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava zo dňa 14.11.2010, č.p. DÚ:1906/II-PB-2010, vyplýva, že dňa 14.11.2010 v čase o 14:10 hod. ppráp. Varga a nstržm. Košút vykonávali hliadkovú činnosť, na ulici Závodná, kde spozorovali na parkovisku pred ubytovňou STOP zaparkované motorové vozidlo zn. BMW 525 červenej farby, EČV: SC-793BN. V motorovom vozidle sedeli štyri osoby. Ako pristupovali k vozidlu osoba sediaci na sedadle vodiča niečo pevne držal v ruke a snažil sa to pred členmi hliadky danú vec skryť. Osobu vyzvali nech im ukáže čo drží v ruke, načo osoba dobrovoľne vydala 1 kus zatavenej striekačky s obsahom 13 dielikov bieleho kryštalického prášku načo osoba odpovedala, že sa jedná o pervitín a že to má pre vlastnú potrebu. Podľa predloženého občianskeho preukazu bola zistená totožnosť osoby, a to obžalovaný Karol Zemko. Následne bol menovaný obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na OO PZ Podunajské Biskupice. Zároveň boli kontrolované ostatné prítomné osoby a to Q. Č., Q.Ú. O. a S. S..

Z úradného záznamu Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II zo dňa 14.11.2010, č.p. ORP-1823/1-OVK-B2-2010, vyplýva, že kpt. Koman dňa 14.11.2010 o 18:37 hod od operačného dôstojníka prevzal záznam od príslušníkov PZ ppráp. Vargu a nstržm. Košúta k zadržanej osobe S. G.. U stálej služby OO PZ Podunajské Biskupice následne kpt. Koman zistil, že zadržaný S. G. je zaistený u nich na OO PZ Podunajské Biskupice. Ostatné osoby uvedené v zázname po zadržení Karola Zemka odišli s vozidlom zn. BMW, EČV: SC-793BN na neznáme miesto.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II zo dňa 14.11.2010 vyplýva, že operatívna hliadka v zložení npor. Czére a ppráp. Ivanič vykonala pokus o predvedenie obžalovaného. Pokus o predvedenie bol neúspešný.

Z evidenčnej karty vozidla zo dňa 14.11.2010, vyplýva, že vlastníkom osobného motorového vozidla BMW 525 TDS, červenej farby, EČ: SC-93BN, je V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O..

Pri uznaní viny za skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku vychádzal súd predovšetkým z výpovedí svedkov R. B., U. S., Q. O., S. S., Q. Č., a z výsledkov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava a znaleckého posudku číslo 26/2011, vypracovaného Q.. X. W., Q., znalkyňou odborom Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Z výpovedí svedkov vyplýva, že počas kontroly policajnou hliadkou boli u obžalovaného nájdené drogy. Svedkovia zhodne vypovedali, že na obžalovaného zo strany polície nebol vyvíjaný žiaden nátlak a potvrdili, že boli nájdené drogy u obžalovaného. Spáchanie skutku obžalovaným preukázali aj znaleckým dokazovaním. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že na predložených steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Zároveň zo znaleckého posudku o 26/2011, vypracovaného Q.. X. W., Q., znalkyňou odborom Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že obžalovaný je drogovo závislý.

Obhajoba postavila obhajobu na tvrdení, že predmetnú striekačku našli v predmetom aute členovia hliadky, nie je teda pravda, že by ju vôbec držal v ruke. Zároveň obhajoba poukázala na to, že zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava nie je možné určiť pôvod kontaminácie rúk obžalovaného, teda či nešlo o sekundárnu kontamináciu. Obhajoba v tejto súvislosti ďalej v záverečnej reči uviedla, že ak by boli zobraté stery všetkým osobám, ktoré v pojednávací deň trestných sudcov vošli do budovy tunajšieho súdu a dotkli sa kľučky vstupných dverí, celkom určite by stery ich rúk preukázali, že došlo ku kontaminácii drogou.

Z výpovede svedkyne S. S. však vyplýva, že po spozorovaní policajnej hliadky obžalovaný niečo vyhodil z auta a že členovia hliadky si všimli, že niečo vyhodil z auta. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že na steroch rúk obžalovaného sa našli stopy tej istej drogy, za prechovávanie ktorej je obžalovaný trestne stíhaný.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal a dopustil sa ho obžalovaný.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol obžalovaný päťkrát súdne trestaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri rozpätí trestnej sadzby päť rokov a štyri mesiace až desať rokov, po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov, teda trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, pri ukladaní trestu súd vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Výkon uloženého trestu súd určil v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko zo záveru znaleckého posudku číslo 26/2011, vypracovaného Q.. X. W., Q., znalkyňou odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že u obžalovaného bola vyšetrením zistená rozvíjajúca sa závislosť od psychotropných látok zo skupiny stimulujúcich látok, konkrétne m-amfetamínov, pričom znalkyňa odporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/154/2011 zo dňa 28.12.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/37/2012 zo dňa 13.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/101/2012 zo dňa 20.08.2012, ako aj všetky Ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Uvedený trest považuje súd za dostatočný tak z hľadiska zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako aj z hľadiska všeobecnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.