

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010496
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010496.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 23.09.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený T. X., nar. XX.XX.XXXX M. Ž., trvale bytom
F. Č.. XXX, prechodne bytom Č.
T., R., T. Č.. X/XXX,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru Ž. X., N. XX.XX.XXXX, ktorá je rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11P 9/2005-25 zo dňa 04.10.2005, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 11P 9/2005-32, zo dňa 22.11.2005, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, Ž. Y., N. XX.XX.XXXX, A. T. Č. XXX, Y. N. D. a obvinený podľa tohto rozsudku je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 21,41 Eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, i počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Želiezovciach, pretože túto povinnosť nenahlásil, bol zaradený do práce, dňa 30.04.2007 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený , z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bol dňa 26.09.2007 vyradený pre nespoluprácu, od tejto doby nebol zamestnaný, dňa 04.11.2008 uzatvoril pracovný pomer so spoločnosťou Agentúra Brigádnici SK s.r.o. Galanta, ktorá spoločnosť s obvineným dňa 09.01.2009 okamžite skončila pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny, od tejto doby nie je zamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zdržiava sa v Českej republike, čím za obdobie od 01.10.2005 do 30.04.2007 a od 01.10.2007 do 23.09.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 1.948,31 Eur,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T 195/2012 zo dňa 14.11.2012 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 30 mesiacov a podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona je obvinený povinný uhradiť dlh na výživnom počas skúšobnej doby,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a hoci bo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.