

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223127  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613223127.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. F. E., A.. X.X.XXXX Y. P. P. E., A.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚradE. F., X. Q. Y. H. F., F. D., deti rodičov, matky P. E., A.. XX.X.XXXX, W. U. C. XX, D. a otca F. E., A.. XX.X.XXXX, S. Č. J. Q. Q. S. E. X., O.. A. X, F. v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 8.7.2013 na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 8.7.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2013 domáhal, aby mu súd znížil výživné na obe maloleté deti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od júna 2010 je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky. Od roku 2010 sa nachádza vo výkone väzby a trestu. Koniec trestu je v r. 2015. Do augusta 2010 odovzdával všetky finančné prostriedky matke maloletých detí, a to aj tie čo si zarobil na fuške. Vo výkone trestu je nezaradený do pracovného režimu. Má zdravotné problémy po zlomenine zápästia (trvalé následky). Finančne je na tom veľmi zle a nemá žiaden príjem. Po prepustení bude mať problém s prácou, nakoľko svoje povolanie nebude môcť vykonávať. Dlhy sa vyšplhali na 15.000,-- Eur. Jeho situácia bude nezvládnuteľná pre neschopnosť platenia pohľadávok exekútorov, pôžičky a väzbu. Nie len jeho vinou sa dostal do tejto situácie. Od roku 2010 platí, momentálne za neho štát, na F. 100,-- Eur a na P. 80,-- Eur, čo je pre neho nezvládnuteľné.

Súd zaslal predvolanie na pojednávanie matke, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi. Otec písomným podaním zo dňa 29.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2013 zotrval na svojej žiadosti, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a nežiadal ani o svoje eskortovanie na pojednávanie a tiež súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal a napokon aj rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Matka vo svojej výpovedi s návrhom otca nesúhlasila a žiadala návrh otca zamietnuť. Poukázala na to, že náklady na maloleté deti sa zvyšujú každým dňom a tiež že maloletá F. tento školský rok končí základnú školu a aj s tým bude mať zvýšené výdavky. Uviedla, že toho času býva s deťmi naďalej v 3-izbovom byte, ktorý má s otcom maloletých detí v BSM. Spolu s nimi býva v tomto byte aj jej sestra,

ktorá je zdravotne postihnutá a o ktorú sa ona stará. Tá s nimi bývala už aj v čase, keď sa s otcom maloletých detí rozvádzať, a ako v minulosti, tak aj v súčasnosti táto sestra im prispieva na domácnosť. Matka je zamestnaná a jej príjem sa pohybuje vo výške cca. 370,-- Eur mesačne. Je tiež poberateľkou prídavkov na deti a náhradného výživného. Jej sestra poberá invalidný dôchodok vo výške 265,-- Eur. Matka uhrádza náklady za byt vo výške 180,-- Eur mesačne, inkaso vo výške 50,-- Eur mesačne a tiež spláca pôžičky vo výške 250 Eur mesačne. Ide o pôžičky, ktoré brali ešte s otcom maloletých detí za trvania manželstva a ktoré sa použili na zaplatenie dlhov otca maloletých detí, ktoré si tento narobil, kým spolu žili. Hradí si tiež mobilný telefón v sume 20,-- Eur mesačne. Maloletá F. je toho času žiačkou 9. ročníka základnej školy. Stravuje sa doma. Malotej bude matka uhrádzať ZRPŠ v sume 15,-- Eur. Zakupovala jej tiež školské pomôcky a oblečenie do školy čo stálo okolo 100,-- Eur. Tiež jej zakúpila anglický jazyk v sume 6,50 Eur. Maloletá naďalej navštevuje Základnú umeleckú školu, kde jej matka uhrádzala 8,50 Eur ako členské a tiež 30,-- Eur na polrok ako školné. Tiež jej tam zakupovala učebnicu. Maloletá má zdravotné problémy, je alergička a má zvýšené výdavky na astmu, ktoré sa týkajú liekov a sprejov, ktoré jej zakupuje keď sa dcére zhoršuje zdravotný stav. Mesačne tento náklad môže tvoriť sumu 20-30 Eur. Pokiaľ ide o maloletého P., ten navštevuje 6. ročník základnej školy, stravuje sa doma. Aj u neho matka na začiatku školského roka na zakúpenie školských pomôcok a oblečenia vynaložila sumu 100,-- Eur. Tiež mu zakupovala zošity z anglického a nemeckého jazyka v sume 28,50 Eur. Maloletý navštevuje plavecký krúžok, za ktorý však matka neuhrádza žiaden poplatok. Maloletý je zdravý. Deti sa s otcom nestretávajú, keďže tento je vo výkone trestu. Otcovi namiesto toho matka podáva informácie písomne o tom, ako sa deťom darí, a to raz do mesiaca.

Kolízny opatrovník cestou poverenej zamestnankyne navrhol návrh otca zamietnuť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/26/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 16C/26/2010-33 zo dňa 23.8.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.10.2010 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, mal. deti boli zverené matke a otec bol zaviazaný výživným na mal. F. sumou 100,- Eur mesačne a na mal. P. sumou 80,-Eur mesačne. V tom čase čistý príjem otca dosahoval 412,- Eur, no súd jeho schopnosti, možnosti posúdil na dosahovanie príjmu 500,- až 550,- Eur mesačne. Matka mala čistý mesačný príjem 372,- Eur mesačne, obaja mali vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom. V čase uvedeného rozhodovania podľa správy ÚPSVaR v F., pracovisko D., ako aj výpovede matky mal. Petra bola žiačkou 6. ročníka ZŠ v D., stravovala sa doma a v Centre voľného času navštevovala plavecký krúžok. Bývala často chorá a s tým súviseli zvýšené výdavky na úhradu liekov. Mal. P. bol žiakom 3. ročníka ZŠ v D., stravoval sa v škole za mesačný poplatok cca 20,- Eur a navštevoval školskú družinu, kde bol poplatok 1,50 Eur a v rámci družiny navštevoval športový krúžok. Aj on býval častejšie chorý.

Z rozsudku tunajšieho súdu 3T/78/2011-253 zo dňa 25.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť tým istým dňom bolo zistené, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, písm. b) ods. 2, písm. d) Trestného zákona, pretože v období od mesiaca október 2008 do 26.8.2010 v priestoroch spoločného bytu prevažne pod vplyvom alkoholu týral svoju bývalú manželku - matku maloletých detí, spôsobujúc jej fyzické a najmä psychické utrpenie tak, že po príchode domov vylieval do toalety ňou navarené jedlo, potraviny z chladničky vyhadzoval do odpadkového koša, pričom následne od nej požadoval, aby mu opätovne jedlo pripravila, posielal ju v nočných hodinách kupovať cigarety a ak odmietla, hádzal po nej kuchynský riad a vulgárne jej nadával, uzamkával ju v byte a nechcel pustiť do práce, v noci počas spánku vylieval na ňu z vedra vodu, budil ju búchaním lakťom do oblasti brucha a kopaním do nôh, zakazoval jej aj deťom umývať sa, za účelom šetrenia vodou, viackrát kuchynským nožom jej porezal rôzne časti odevu, vynucoval si od nej pohlavné styky. Za to bol odsúdený na päť rokov odňatia slobody nepodmienečne.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/49/2011-25 zo dňa 10.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012 súd návrh otca podaný dňa 28.11.2011 zamietol. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku otec uvedený návrh odôvodnil tým, že je právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ nebol vo väzbe a vo výkone trestu si riadne svoju vyživovaciu povinnosť plnil, ale nakoľko nie je zamestnaný a zaradený do pracovného procesu, nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Ešte pred vzatím do väzby utrpel pracovný úraz a čaká ho ešte jedna operácia a preto nebude môcť

vykonávať svoje povolanie murára, pričom pred vzatím do väzby pracoval ako murár v stavebnej firme Š., kde dosahoval príjem okolo 450,-- € mesačne. Uviedol, že je rozvedený, vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom z manželstva, je pravdou, že má ešte jedno dieťa, avšak nie je zapísaný ako otec v rodnom liste tohto dieťaťa. Poukázal na to, že práve matka mal. detí bola tá, čo zapríčinila jeho situáciu, on sa v trestnom konaní priznal len preto, aby nedostal vyšší trest. Z obsahu uvedeného rozsudku tiež vyplynulo, že podľa správy Ústavu na výkon väzby F. súdu otec v čase rozhodovania súdu o jeho návrhu nebol do pracovnej činnosti zaradený a nemal príjem. Matka maloletých mala v tom čase priemerný čistý mesačný príjem okolo 374,-- Eur. Bývala v byte so svojimi deťmi, chorým otcom a chorou sestrou, o ktorých sa aj starala. Mal. deti mali výdavky v súvislosti so školou, mal. F. aj v súvislosti so zdravotným stavom. Za byt matka platila 233,-- Eur mesačne, hradila tiež pôžičky, ktoré vzali s otcom maloletých za trvania manželstva vo výške 246,-- € mesačne. Obaja rodičia mali preukázateľne vyživovaciu povinnosť len k týmto ich dvom mal. deťom. Vzhľadom na zistené skutočnosti preto súd ustálil, že otec detí stratil príjem po tom, čo bol vzatý do väzby pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby - matky mal. detí a to v domácnosti, kde tieto deti aj bývajú, a následne bol za tento trestný čin právoplatne odsúdený. Vzhľadom na možnosti, schopnosti matky, na potreby detí s poukazom na dobré mravy bolo by skutočne proti dobrým mravom, aby otcovi bolo znížené výživné po tom, čo bol právoplatne odsúdený za týranie matky detí, ktoré sú deťmi spoločnými a o ktoré sa matka riadne stará. Sám otec si spôsobil túto situáciu a preto súd jeho návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/144/2012-51 zo dňa 30.11.2012, ktorý rozhodoval o odvolaní otca voči nemu.

Podľa správ Ú. F. X. Q. Y. H. F., F. D. matka a ani otec maloletých detí toho času nie sú občanmi v hmotnej núdzi a ani nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa správy Ústavu A. Q. Q. Y. Ú. A. Q. S. E. X. F. z 4.9.2013 otec maloletých vykonáva trest odňatia slobody v uvedenom ústave od 3.5.2011 a predpokladaný koniec trestu je 30.9.2015. Do pracovnej činnosti bol zaradený do 27.5.2013. Za obdobie roku 2012 mu bola vyplatená čistá odmena 342,42 Eur, z ktorej boli vykonané zrážky na výživné v sume 88,38 Eur, na pohľadávky ZVJS suma 10,25 Eur a na cudzie pohľadávky suma 31,35Eur, ďalej na NVTOS suma 154,12 Eur, na úložné suma 17,26 Eur a na vreckové mu bola poukázaná suma 41,06 Eur. Za obdobie roku 2013 mu bola vyplatená čistá odmena 689,15 Eur, z ktorej boli vykonané zrážky na výživné v sume 192,80 Eur, na pohľadávky ZVJS suma 20,66 Eur a na cudzie pohľadávky suma 48,32 Eur, ďalej na NVTOS suma 310,10 Eur, na úložné 34,58 Eur a na vreckové mu bola poukázaná suma 82,69 Eur.

Podľa správy Sociálnej poisťovne matka maloletých detí je toho času zamestnaná a nepoberá ani nemocenské dávky a ani dávky v nezamestnanosti. Podľa správy jej zamestnávateľa jej priemerný mesačný príjem za obdobie od júla 2012 do augusta 2013 vrátane predstavoval sumu 413,33 Eur. Je tiež poberateľkou prídavkov na obe deti v sume 46,20 Eur mesačne a náhradného výživného v sume 180,-- Eur mesačne, čo potvrdzujú potvrdenia Ú. F. X. Q. Y. H. F., F. D..

Zo správy toho istého úradu o prešetrení pomerov u maloletých detí vyplynulo, že rodina býva v trojizbovom byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - rodičov maloletých detí. Matka hradí náklady na bývanie vo výške 229,-- Eur mesačne a tiež hradí splátky pôžičky vo výške 250,-- Eur mesačne, ktorú si zobrali rodičia detí za trvania manželstva. Mal. F. je žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Za potreby a pomôcky na začiatku školského roka matka uhradila cca 100,-- Eur, za pracovný zošit k anglickému jazyku 6,50 Eur. Maloletá taktiež navštevuje Základnú umeleckú školu, hru na gitare. Poplatok za ZUŠ na začiatku školského roka bol vo výške 8,50 Eur, polročné školné je vo výške 30,--Eur. Je alergička a má astmu. V súvislosti s jej zdravotným stavom sú zvýšené výdavky. Mal. P. je žiakom šiesteho ročníka. za pracovné k anglickému a nemeckému jazyku bolo na začiatku školského roka uhradených 28,50 Eur a za pomôcky a potreby do školy cca 100,-- Eur. Maloletý v centre voľného času navštevuje plavecký krúžok. Je zdravý.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre

výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov. Súd môže rozhodnúť o zvýšení prípadne o znížení výživného len v prípade, ak na strane oprávneného dieťaťa, prípadne povinného rodiča nastane taká zmena pomerov, ktorá má charakter podstatný a ktorá prípadne odôvodňuje meniť pôvodne určenú výšku výživného.

Pomery otca boli naposledy preskúmané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/49/2011, v ktorom súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol dôvodiac tým, že bolo by skutočne proti dobrým mravom, aby otcovi bolo znížené výživné po tom, čo bol právoplatne odsúdený za týranie matky detí, ktoré sú deťmi spoločnými a o ktoré sa matka riadne stará, kedy si sám otec spôsobil túto situáciu. Už v rámci uvedeného konania otec poukazoval na to, že nie je zamestnaný a zaradený do pracovného procesu, a že pred vzatím do väzby utrpel pracovný úraz, ktorý mu nedovolí pracovať. Správami Ústavu na výkon väzby Prešov bolo v čase rozhodovania súdu o tomto jeho prvotnom návrhu preukázané, že v uvedenom období nebol vo výkone trestu zaradený do pracovnej činnosti a nemal príjem.

Aj v čase tohto rozhodovania je otec naďalej vo výkon trestu, pracovne nezaradený, bez príjmu a tak na jeho strane nenastala žiadna podstatná zmena pomerov oproti tej, než ktorú u neho zistil a následne vyhodnotil súd v konaní sp.zn. 6P/49/2011. Na rozdiel od úpravy v Občianskom súdnom poriadku zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. V danom prípade preskúmať dôvody, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku sp.zn. 16C/26/2010-33zo dňa 23.8.2010 nie je možné bez toho, aby súd nebral na zreteľ aj konanie sp.zn. 6P/49/2011, ktorým vyššie uvedené dôvody už raz boli preskúmané. Pokiaľ dôvody uvádzané otcem v konaní sp.zn. 6P/49/2011, a jeho osobné, príjmové a majetkové pomery zistené v uvedenom konaní, sú totožné, resp. nevykazujú podstatnú zmenu oproti tým dôvodom a pomeroch, ktoré súd zistil v tomto konaní, nie je možné návrhu otca na zníženie výživného vyhovieť.

Naďalej teda platí ten záver, ktorý vyslovili ako prvostupňový súd v rozsudku sp.zn. 6P/49/2011-25 zo dňa 10.1.2012, tak aj poťažne odvolací súd v potvrdzujúcom rozsudku sp.zn. 8CoP/144/2012-51 zo dňa 30.11.2012, a síce, že by nebolo zákonné a spravodlivé vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného potom, čo sa vlastným zavinením, konkrétne spáchaním trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby,

t.j. matky maloletých detí za ich prítomnosti dostal do situácie, za ktorej nemôže prispievať na výživu maloletých detí, pretože nie je vo výkone trestu zamestnaný. Takéto konanie otca nemôže byť bez ďalšieho zohľadnené v neprospech maloletých detí.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).