

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201413  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201413.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. V.. Q.. C. XXXX/XX, B., a otec - L. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.. V.. Q.. C. XXXX/XX, B., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého P.M. B., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/53/2014-44 zo dňa 1.4.2014 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 9.5.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na minimálnu sumu 30 % zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2013. Otec sa o maloletého vzorne stará, finančne prispieva, kúpi synovi, ak niečo potrebuje a stretávajú sa podľa dohody. Dňa 11.5.2023 matka maloletého doručila súdu podanie s názvom „Dodatok k zvýšeniu výživného - č. konania: 11P 56/2023“, v ktorom uviedla, že výživné žiada späťne od 1.4.2023.

2. Rodičia maloletej sa zúčastnili dňa 15.6.2023 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„1. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého P. B., nar.: XX.X.XXXX a to zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/53/2014-44 zo dňa 1.4.2014 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

3. Na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 15.6.2023 matka maloletého uviedla, že trvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného, výživné žiada zvýšiť zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Matka maloletého uviedla, že otec maloletého platí výživné vo výške 30,- Eur pravidelne a mimo tejto sumy otec prispieva na syna aj nad rámec. Matka uviedla, že je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a má už prisľúbené zamestnanie ako predavačka v Ď. R.. Býva v 2-izbovom byte spolu s maloletým. Náklady na toto bývanie sú elektrina 120,- Eur, plyn 9,- Eur, alternatíva 94,82 Eur, internet 40,57 Eur, to hradí otec maloletého. Matka má výdavky na telefón 16,50 eur, na stravu cca 250,- Eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú 100,- Eur, telefón a zariadenie 44,- Eur, doučovanie z matematiky 80,- Eur mesačne a doučovanie z angličtiny vo výške 32,- Eur mesačne, ale tieto výdavky hradí rovnako otec maloletého a ďalšie bežné výdavky. Maloletý je zdravý, jeho pediatrom je MUDr. A.. Maloletý navštevuje základnú školu v B. a chodí do 7. ročníka. Učí sa priemerne. Otec na maloletého pravidelne prispieva sumu určenú súdom a hradí mu rôzne ďalšie výdavky, teda prispieva aj nad rámec určeného výživného. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí veľakrát otec v celom rozsahu, keď má matka prácu, tak aj na polovicu. Otec má s maloletým dobrý vzťah. Stretávajú sa pravidelne, v styku mu matka nebráni. Komunikácia rodičov ohľadom maloletého je na dobrej úrovni.

4. Otec maloletej na informatívnom stretnutí rodičov dňa 15.6.2023 súhlasil s návrhom matky. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti A. P. ako tesár s čistým mesačným príjmom 700,- Eur. Býva v 1-izbovom byte sám. Náklady na toto bývanie predstavuje nájom vo výške 300,- Eur vrátane kompletnej réžie. Otec má mesačné výdavky na svoj a synov telefón 108,- Eur, životné poistenie vo výške 25,81 Eur, maloletému hradí doučovanie z matematiky a angličtiny v celkovej výške 112,- Eur mesačne, výživné 30,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výživné vo výške 30,- Eur hradí pravidelne a prispieva aj nad rámec bežného výživného, či už úhradami vyššie uvedených vecí alebo finančne. Mimoriadne výdavky hradí v plnej výške prevažne on. S maloletým majú dobrý vzťah, stretávajú sa pravidelne a matka mu v styku s maloletým nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni.

5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania rodičia vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 15.6.2023, kde obaja rodičia vyhlásili, že sa nezúčastnia termínu pojednávania, na ktorom bude rodičovská dohoda schválená a súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia. Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 23.6.2023 kolízna opatrovníčka odporučila súdu návrhu matky vyhovieť s tým, že určenie výšky výživného ponechala na zvážení súdu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletého, obsah pripojeného spisu 12P/53/2014, rozsudok č. k. 12P/53/2014-44 zo dňa 1.4.2014, potvrdenie o príjmoch otca, potvrdenia o príjmoch matky, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi matkou, a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. B., nar. XX.X.XXXX bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/53/2014-44 zo dňa 1.4.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť výživné na maloletého mesačne vo výške 30,- Eur. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností uplynulo 9 rokov. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec má s maloletým dobrý vzťah, pravidelne sa s ním stretáva, matka mu v styku s maloletým nebráni. Otec je zamestnaný v spoločnosti A. É. P.D..G.. s čistým mesačným príjmom vo výške 700,- Eur. Výživné vo výške 30,- Eur mesačne uhradza otec pravidelne. Maloletý je žiakom 7. A triedy S. Š. T. J. B. F. B.. Matka maloletého je nezamestnaná, počas roka 2022 a v máji roku 2023 poberala dávky v hmotnej núdzi. Matka býva spolu s maloletým v 2-izbovom byte, náklady na bývanie hradí otec maloletého. Nad rámec súdom určeného výživného otec maloletého uhradza rôzne výdavky na maloletého - na bývanie, telefón, doučovanie z matematiky a angličtiny a tiež hradí v prevažnej miere mimoriadne výdavky na maloletého.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a

povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s ohľadom na to, že otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletého aj nad rámec určeného výživného, súd dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).