

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010742  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010742.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 24. septembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

obvinený  
Z. J. - X.. X.X.XXXX Y. F., V. L. N.. R. Č.. XX,  
R. Y., S. R. X. Y.

je vinný

v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ a písm. f/ Trestného zákona a

v bode 4/

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

pretože

v bode 1/

v období od 18. decembra 2011 do 16. novembra 2012 v R. Y., na odbernom mieste domu na ulici R. Č.. XX, v rodinnom dome neoprávnene odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spoplatňovaný v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike tak, že napojil zo sieťového strešníka NN siete vodič CY 2,5 mm cez strechu na elektroinštaláciu rodinného domu, v dôsledku čoho odoberaná elektrická energia nebola meraná, čím pre Y.Ý. G., C..R., F., H. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 76,44 eur,

v bode 2/

v období od 19. novembra 2012 do 14. januára 2013 v R. Y., na ulici R. v obytnom dome č. XX, neoprávnene odoberal elektrickú energiu do svojho bytu v rozpore s ustanovením § 36 ods. 2 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike tak, že napojil zo sieťového strešníka vodič cez strechu do svojho domu mimo merania elektromerom, ktorý mal napojený, čím pre Y. G., C..R., F., H. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 22,82 eur,

v bode 3/

v dobe od 5. augusta 2012 do 29. januára 2013 v R. Y., na ulici R. v obytnom dome č. XX neoprávnene odoberal zemný plyn v rozpore s ustanovením § 76 ods. 11, 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike

tak, že krátkym spojením pomocou pancierovej hadice spojil vstupné potrubie s domovou inštaláciou a odoberal plyn mimo evidencie plynomerom, čím pre R. J. J. - G., C..R., L., H. X. Č.. XX/b spôsobil škodu vo výške najmenej 1.749,41 eur

a uvedeného konania v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/ sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 7.11.2011 sp. zn. C/2011/06393, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2011, bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie a

v bode 4/

v dobe od 30. januára 2013 do 4. marca 2013 v R. Y., na ulici R. v obytnom dome č. XX neoprávnené odoberal zemný plyn v rozpore s ustanovením § 76 ods. 11, 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike tak, že krátkym spojením pomocou pancierovej hadice spojil vstupné potrubie s domovou inštaláciou a odoberal plyn mimo evidencie plynomerom, čím pre R. J. J. - G., C..R., L., H. X. Č.. XX/b spôsobil škodu vo výške najmenej 316,20 eur,

t e d a

v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/

pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výroky z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.4.2013 sp. zn. 5T 57/2013, a to výrok o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona pre skutok, že v období od 18. decembra 2011 do 16. novembra 2012 v R. Y., na odbernom mieste domu na ulici R. Č.. XX, v rodinnom dome neoprávnené odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spolplatňovaný v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike tak, že napojil zo sieťového strešnika NN siete vodič CY 2,5 mm cez strechu na elektroinštaláciu rodinného domu, v dôsledku čoho odoberaná elektrická energia nebola meraná, čím pre Y. G., C..R., F., H. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 76,44 eur, a výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to najmä výrok o náhrade škody.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia veci, a to pancierovej hadice.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Y. G., C..R., H. Č.. XX, F., A.: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 99,26 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Y. G., C..R., H. Č.. XX, F., A.S.: XXXXXXXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti R. - G., C..R., H.É. X. Č.. XX/b, L., A.: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 2.065,61 eur.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.