

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-14Pc/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200275  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723200275.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. proti osobe povinnej platiť výživné: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Osoba oprávnená na výživné sa podaným návrhom domáhala zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti jej matky z 50 € mesačne na 150 € mesačne. Osoba oprávnená na výživné tvrdila, že žije v spoločnej domácnosti s babkou G. B.. F. B. je jej matka, s ktorou žije odlúčene. Bola zverená do náhradnej starostlivosti a matke bolo určené výživné 50 €. Dňa 5.1.2023 sa stala plnoletou. Matku požiadala, aby posielala výživné bankovým prevodom na jej osobný účet, na čo odpovedala, že nemá. Študuje na súkromnej škole a výdavky na štúdium sú väčšie ako na štátnej. Je tehotná, predpokladaný termín pôrodu je X.X.XXXX a s tým sú spojené ďalšie výdavky, ktoré si babka nemôže dovoliť. Musela prestať chodiť na brigády z dôvodu rizikového tehotenstva. Dňa XX.X.XXXX porodila mal. H., poberá rodičovský príspevok vo výške 301 €, rodinné prídavky 60 € a štipendium 200 €. Otec dieťaťa žije s navrhovateľkou a výživné na mal. H. poskytuje tým, že napr. platí nájomné, maloletému kupuje rôzne veci.

2. Navrhovateľka ako dôkaz predložila potvrdenia o návšteve školy, rozhodnutia o prijatí na školy a výpis klasifikácie.

3. Osoba povinná platiť výživné sa k návrhu nevyjadrila a neoznačila žiaden dôkaz; osobe povinnej platiť výživné bol návrh a predvolanie na pojednávanie doručený vyhláškou.

4. Súd považuje za preukázané, že matkou A. B., nar. X.X.XXXX je F. B. nar. XX.X.XXXX (č.l. 7). Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný súd Považské Bystrica rozsudkom č.k. 7P/35/2022-18 zo dňa 21. septembra 2022 zveril vtedy ešte mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti G. B. a určil matke povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej A. sumou 50 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že osoba oprávnená na výživné bola od 1.9.2021 prijatá na štúdium na strednej I. škole.

Súd považuje za preukázané aj to, že osoba oprávnená na výživné bola od 1.9.2022 prijatá na štúdium na F. J. K. A. D. E..

Súd považuje za preukázané aj to, že A. B. je v školskom roku 2022/2023 žiačkou 1.J. triedy na F. J. K. A. D. E..

Súd považuje za preukázané aj to, že F. B. v posledných 2 rokoch odpracovala 17 kalendárnych dní u zamestnávateľa L., pričom dosiahla príjem 272,59 € brutto a 53 kalendárnych dní, pričom v januári 2022 dosiahla príjem 519,79 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že F. B. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a že nepoberá ani pomoc v hmotnej núdzi a ani štátne sociálne dávky.

5. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2, ex offo vykonal lustrácie v príslušných registroch a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

7. Z § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné možno zvýšiť iba vtedy, ak sa zmenili pomery - a to či už na strane dieťaťa alebo na strane rodiča.

Pokiaľ ide o pomery v čase ostatnej úpravy výživného, z obsahu spisu sp.zn. 7P/35/2022 vyplýva, že k 21. septembru 2022 bola (vtedy ešte maloletá) A. prijatá na strednú školu – konkrétne na F. J. K. (viď č.l. 12 spisu sp.zn. 7P/35/2022) a že matka vtedy maloletej A. bola nezamestnaná s tým, že napriek tejto nezamestnanosti bola podľa vlastného udania schopná platiť výživné vo výške 50 €.

Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že aj v súčasnosti (t.j. 26.6.2023) je osoba oprávnená na výživné žiačkou práve tej istej strednej školy (F. J. K.) a že jej matka je naďalej nezamestnaná.

Pretože od 21.9.2022 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, súd návrh na zvýšenie výživného zamietol.

8. Pokiaľ ide o zmenu pomerov spočívajúcu v tom, že A. B. začala žiť s otcom svojho dieťaťa a že dňa XX.X.XXXX sa jej narodilo dieťa, žiada sa uviesť, že tieto zmeny nie sú dôvodom na zvýšenie výživného. Táto zmena je totiž dostatočne kompenzovaná nielen tým, že A. B. poberá tehotenské štipendium 200 €, rodičovský príspevok 301 € a rodinné prídavky 60 € (ktoré v septembri 2022 nepoberala), ale aj tým, že otec mal. H. platí nájomné a v naturálnej forme plní svoju vyživovaciu povinnosť k mal. H..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolačací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.