

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010176
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému C. U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 03.09.2013 pod č.k. Pv 260/13-13 tak, že :

Obvinený

C. U., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom U. nad R. č. XXX, t. č. ÚVTOS A. nad C.,

je vinný, že :

v dobe od 07.03.2013 do 21.05.2013 v Žabokrekoch nad Nitrou a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/2/2013-69 zo dňa 14.01.2013, právoplatný dňa 13.02.2013 a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 2T/2/2013-76 zo dňa 19.02.2013 s lehotou nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, ktorú osobne prevzal dňa 27.02.2013, pričom bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Ilave hliadkou OO PZ Partizánske dňa 21.05.2013,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/
Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a/
Tr. zákona z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného C. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 260/13-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému C. U. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený C. U. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený C. U., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.