

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207169  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913207169.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. A. W., nar.X.X.XXXX, bytom u starej matky R. T., nar.X.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: T. T., nar.XX.X.XXXX, bytom O. X/XX, Ružomberok, právne zastúpená JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom B. XXX, K. a Ha A. W., nar.X.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, T., štátny občan L. socialistickej republiky, v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/48/2012-41 zo dňa 11.6.2012, ktorým bolo maloleté dieťa I. A. W., nar.X.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke R. T., nar.X.X.XXXX a náhradnú osobnú starostlivosť zrušuje počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Maloleté dieťa I. A. W., nar.X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke s tým, že matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého I. A. W., nar.X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 130,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/117/2012-44 zo dňa 20.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/45/2013-64 zo dňa 29.5.2013 v časti o určenie výživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2013 sa matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. dieťa, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke a otca maloletého zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Matka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 7.7.2012 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke R. T., nar.X.X.XXXX, bytom O. X/XX, I., pričom boli v rozsudku vymedzené práva a povinnosti starej matky k dieťaťu.

Dôvodom, prečo matka podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bol ten, že matka v tom čase pracovala v Bratislave a dlhšiu dobu tam aj študovala. S poukazom ku skutočnosti, že matka maloletého už v Bratislave nepracuje a štúdium vykonáva externe, pričom sa zdržiava v meste Ružomberok, prejavila vôľu, aby dieťa bolo opätovne zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa nejaví o dieťa žiadny záujem, s maloletým sa nestretáva, čo svedčí o jeho záujme o mal. dieťa. Matka poukázala na Zákon o rodine ohľadom zrušenia a zániku náhradnej osobnej starostlivosti.

Stará matka ani otec maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrili.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.9.2013 v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že sa chce starať o dieťa, nakoľko má vytvorené všetky podmienky, aby sa mohla o dieťa starať. V čase, keď dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke, žila a študovala v Bratislave, nemala dostatok času na to, aby sa starala o dieťa. Zatiaľ žijú u matky, avšak bude preberať byt od brata, čiže sa osamostatní a bude sa môcť o dieťa starať.

Právny zástupca matky v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

Stará matka maloletého takisto požiadala, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť o mal. dieťa, nakoľko už je staršia a nevládze sa už starať o mal. dieťa, pričom matka má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa mohla o dieťa starať. Z tohto dôvodu takisto preto požiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej jej dieťa bolo zverené.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka s podaným návrhom súhlasila vzhľadom ku skutočnosti, že matka mal. dieťaťa má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa mohla o dieťa starať, pričom neboli zistené žiadne prekážky, pre ktoré by sa matka nemohla o dieťa starať.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2P/48/2012 a 2P/117/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/48/2012-41 zo dňa 11.6.2012 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke R. T., nar.X.X.XXXX, boli vymedzené práva a povinnosti starej matke ohľadom starostlivosti o mal. dieťa, pričom rodičia mal. dieťaťa boli zaviazaní prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn.3P/8/2011-16 zo dňa 17.3.2011 v časti o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 7.7.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/117/2012-44 zo dňa 20.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/45/2013-64 zo dňa 29.5.2013 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. dieťaťu na sumu 130,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky mal. dieťaťa, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/48/2012-41 zo dňa 11.6.2012 v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.7.2013.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Na základe vykonaného dokazovania súd v celom rozsahu vyhovel návrhu matky mal. dieťaťa a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej bol maloletý zverený na základe rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2P/48/2012-41 zo dňa 11.6.2012. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že samotná stará matka mal. dieťaťa, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, požiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť vždy, ak o to požiada osoba, ktorej bolo dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené. Stará matka maloletého takisto ako i matka požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa už nevládze o dieťa starať, pričom uviedla a tieto skutočnosti potvrdila aj matka, ako aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka, že matka mal. dieťaťa je spôsobilá riadne sa starať o dieťa, má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa o dieťa mohla starať práve ona. Na základe týchto skutočností preto súd návrhu matky vyhovel a keďže o to požiadala osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, teda stará matka, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. dieťa. S poukazom ku skutočnosti, že matka maloletého sa dokáže o dieťa riadne postarať, pričom otec mal. dieťaťa o dieťa nejaví takmer žiadny záujem, súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že matka bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom k tomu, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, súd zaviazal otca maloletého prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 130,- eur mesačne tak, ako táto povinnosť bola naposledy otcovi uložená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/117/2012-44 zo dňa 20.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/45/2013-64 zo dňa 29.5.2013. Týmto rozsudkom súd znížil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. dieťaťu na sumu 130,- eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v mesiaci júl 2013. Od tejto doby sa teda nič podstatné v potrebách dieťaťa nezmenilo, pričom otec bude povinný výživné poukazovať k rukám matky, nakoľko dieťa bolo zverené opätovne do starostlivosti matke.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd

v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu

ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrhy na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.