

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/175/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205551  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812205551.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne Q. Q., Q. XX, proti žalovaným 1) AGREKO, s.r.o. Hrhov 391, IČO: 36 207 420 a 2) Pozemkové spoločenstvo, Hrhov, o neplatnosť nájomnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 9C/86/2012-19 zo 7.6.2012 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými z 31.10.2006 zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou, podanou uňho 6.6.2012 domáha určenia neplatnosti nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 31.10.2006, že z obsahu spisu Okresného súdu (ďalej len OS) Rožňava 10C/72/2012 zistil, že v tej istej veci prebieha konanie a, že ide o totožnosť okruhu účastníkov konania a totožnosť predmetu konania, nakoľko v konaní 10C/72/2012 sa žalobkyňa domáha voči tým istým žalovaným určenia neplatnosti tej istej nájomnej zmluvy, ako v predmetnom konaní. Vychádzajúc z § 103, § 83 a § 104 ods.1 prvej vety O. s. p. (ich znenie citoval), pred začatím konania vo veci samej skúmajúc podmienky konania, dospel k záveru, že v dôsledku skôr začatého konania - litispendencie, nie sú splnené podmienky konania o žalobkyňou uplatnenom nároku, preto konanie podľa § 83 a § 104 ods.1 prvej vety O. s. p. zastavil. Výrok o náhrade trov konania oprel o § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. (aj jeho znenie citoval).

Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a uviedla, že sa s uznesením a jeho dôvodmi nestotožňuje. Mala za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O. s. p. [§ 205 ods.2 písm. a),d) a f), § 221 ods.1 písm. h) O. s. p.]. Ďalej uviedla, že je pravdou, že v konaniach 10C/72/2012 a 9C/86/2012 vedených na OS Rožňava je totožnosť účastníkov konania a totožnosť návrhu na určenie neplatnosti nájomnej zmluvy z 31.10.2006, t.j. predmetu konania a bola toho názoru, že o tej istej veci neprebieha na súde iné konanie, nakoľko totožnosť predmetu konania nie je totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či deža, že vo veci 10C/72/2012 Pôdohospodárska platobná agentúra Bratislava má evidenčné č.500/1120/95/2010 a v danej veci sa domáha jednotnej platby za r.2010 a vo veci 9C/86/2012 Pôdohospodárska platobná agentúra Bratislava má evidenčné č.500/720/58/2011 a v danej veci sa domáha jednotnej platby za r.2011, že z uvedeného je zrejmé, že sa nejedná o totožnosť predmetu konania, t.j. totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu alebo skutkového deja, že rovnaký skutok by bol vtedy, ak by sa jednalo o rovnaký rok na uplatnenie jednotnej platby, tu sú však roky rozdielne, rozdielne sú aj správne konania vedené na Pôdohospodárskej platobnej agentúre v Bratislave a preto - podľa jej názoru - neboli splnené podmienky v zmysle § 83 a § 103 O. s. p. na

zastavenie konania. Napokon uviedla, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu je vadné, nakoľko z vykonaných dôkazov nevyplývalo, pričom súd si nesprávne vyložil právny predpis. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne a odvolací súd sa s jeho odôvodnením stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť, že v cit. § 83 O. s. p. je upravená tzv. prekážka litispendencie, ktorá vzniká bez ohľadu na to, v akom období v priebehu konania bolo začaté druhé konanie a predpokladá, že v oboch konaniach ide o ten istý predmet konania, ktorý je vymedzený petítom žaloby, skutkovými okolnosťami, ktorými je petit odôvodňovaný a označením účastníkov, pričom litispendencia, je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a v prípade jej existencie, súd konanie zastaví.

Z pripojeného spisu 10C/72/2012 OS Rožňava vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovaným žalobou, došlou súdu 4.5.2012, domáha určenia, že nájomná zmluva uzavretá medzi žalovanými 31.10.2006 je neplatná, že ide o zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku medzi prenajímateľom Pozemkové spoločenstvo Hrhov a nájomcom - žalovaným v 1.rade, že predmetom nájmu sú pozemky na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku, nachádzajúce sa v k. ú. obce Hrhov, LV č.XXXX parc.KN „E“ 5016/1,5806,LV č.3137 parc. KN „E“ 5117,LV č.2724 parc. KN „E“ 5733/3,5734,5372, LV č.1732 parc. KN „E“ 801,802,5014 a 5015 (fotokópia Zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku - č.l.4 spisu 10C/72/2012) a zo spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovaným žalobou, došlou súdu 6.6.2012, domáha určenia neplatnosti totožnej nájomnej zmluvy ako v konaní vedenom pod 10C/72/2012, týkajúcej sa tých istých účastníkov konania a rovnakých parc. - predmetu konania (fotokópia Zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku - č.l.3 spisu).

K tvrdeniam žalobkyne v odvolaní je potrebné uviesť, že predmetom oboch súdnych konaní nie je nárok na zaplatenie agrodotácií, ale v prípade, ak bude mať úspech so skôr podanou žalobou v konaní 10C/72/2012 vznikne jej nárok na ich vyplatenie za roky 2010 a 2011 od Pôdohospodárskej platobnej agentúry Bratislava a, že dôvody na podanie žalôb si nesprávne stotožňuje s ich skutkovým základom.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.