

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/226/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213377
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121213377.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená : JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, proti žalovanému: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, X., zastúpený : JUDr. Róbert Bockanič, advokát, so sídlom Seberáňho 1, Bratislava, v konaní o zaplatenie sumy 40.197,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 40 197,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40 197,96 eura od 03.06.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Nitra dňa 26.11.2021 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 40.197,96 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.01.2016 na neurčito. Dňa 07.09.2017 došlo z uvedeného poisťného vzťahu k poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Poisteným motorovým vozidlom došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., ktorý si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 40.197,96 eura. Žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou. Poverený likvidátor uplatnil voči žalovanému regresný nárok vo výške 40.197,96 eura, pričom žalobca vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil dlžnú sumu. Okrem toho si uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy.

2. Súd vydal platobný rozkaz, č. k. 16Csp/226/2021-46 zo dňa 23.12.2021, ktorým vyhovel žalobe a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom poprel skutkové tvrdenie, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu, ako aj to, že poisteným vozidlom došlo k poškodeniu motorového vozidla Dôvera zdravotná poisťovňa. Súd uznesením, č. k. 16Csp/226/2021-54 zo dňa 01.02.2022 odmietol odpor. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalovaného uznesením, č. k. 9CoCsp/38/2022-80 zo dňa 18.08.2022 tak, že uznesenie, č.

k. 16Csp/226/2021-54 zo dňa 01.02.2022, ktorým súd odmietol odpor zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobca v replike uviedol, že uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou MED-ART spol. s r. o. Poukázal na to, že na žalovaného ako vodiča vozidla z poistenej flotily sa vzťahovalo poistenie zodpovednosti za škodu vyplývajúce z už predloženej poisťnej zmluvy. Osoba poisteného na účely poistenia zodpovednosti je definovaná v ustanovení § 2 písm. f) zákona o PZP ako „ten na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti“ a vyplýva aj z § 4 zákona o PZP. Upriamil pozornosť na to, že do okruhu poistených možno zahrnúť najmä vodiča motorového vozidla, ktorý nehodu zaviniť (§ 420 OZ); prevádzateľa motorového vozidla (§ 427 OZ); toho, kto použije vozidlo bez oprávnenia alebo proti vôli prevádzateľa (§ 430 ods. OZ); prevádzateľa podniku, v ktorom sa vykonávala oprava. Žalovaný ako vodič vozidla J. L., U.: X. XXX P., ktoré bolo v tom čase poistené u žalobcu spôsobil v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 07.09.2017 poškodenému H.. E. K. škodu na zdraví. Následne z miesta nehody ušiel a nenahlásil ju príslušnému orgánu PZ, ani žalobcovi ako poisťovateľovi. Spôsobenú škodu predstavujúcu náklady na zdravotnú starostlivosť, ktorá musela byť poškodenému poskytnutá, pokryla jeho zdravotná poisťovňa (ZP Dôvera), ktorá si začala regresne vymáhať náhradu popísanej škody vo výške 40197,96 eura od žalobcu ako poisťovateľa. Žalobca uvedenú škodu uhradil dňa 11.04.2019, pričom počnúc týmto dňom mu vzniklo v zmysle zákona právo na náhradu poskytnutého plnenia od poisteného.

4. V duplike žalovaný poprel nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, namietol nesplnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu, podľa jeho názoru nebolo preukázané, že sa skutok stal, tak ako je opísaný v žalobe. Poukázal na zjavné rozpory v tvrdeniach v žalobe s dôkazmi, ktoré predložil žalobca.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu odkázal na písomné vyjadrenia, ktoré boli súdu zaslané. Mal zato, že žalovaný spôsobil škodu pánovi K. pri vedení motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené žalobcom. Týmto svojim konaním spôsobil škodu, ktorú za neho žalobca plnil a nakoľko žalovaný nenahlásil vznik poisťnej udalosti, zároveň žalobcovi vzniklo právo regresne žiadať poskytnuté plnenie od žalovaného. Zodpovednosť žalovaného je daná trestným rozkazom sp. zn. 2T/84/2018, a teda mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, žalobný nárok čo do dôvodu výšky neuznal. Odkázal na svoju argumentáciu uvedenú v odpore, ako aj v odvolaní zo dňa 15.02.2022. Poukázal na zmätočnosť podaného návrhu a to, že skutok popísaný v ňom - poisťná udalosť sa nikdy nestala.

6. Žalovaný na pojednávaní len stroho uviedol, že v žalobe sú uvedené skutočnosti, ktoré sa nikdy nestali, pričom sa odmietol vyjadriť k nehode (poisťnej udalosti), ktorá sa stala 07.09.2017.

7. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že v konaní sa podarilo preukázať zodpovednosť žalovaného za vznik dopravnej nehody zo dňa 07.09.2017. Napriek obrane žalovaného, ktorý uvádza, že v návrhu na platobný rozkaz takto popísaný skutok, ako je tam uvedený, sa nikdy nestal uviedol, že žalobca v ďalšom písomnom konaní tento skutok špecifikoval, pričom medzi dôkazmi uviedol aj trestný rozkaz, ktorý deklaruje zodpovednosť žalovaného, na základe čoho zodpovednosť žalovaného nie je sporná. Čo do výšky nároku, ktorý si žalobca uplatňuje, táto bola preukázaná listinne a taktiež oznámením o poskytnutej zdravotnej starostlivosti z poisťovne Dôvera, za liečebné náklady poškodeného, ktoré boli v príčinnej súvislosti s predmetnou nehodou. Vzhľadom na procesnú obranu žalovaného taktiež treba konštatovať, že neboli zistené dôvody osobitého zreteľa, ktoré by podmieňovali moderáciu uplatneného nároku zo strany súdu, žalovaný jednoducho v deň nehody pri cúvacom manévri zrazil chodca a z miesta nehody odišiel, pričom neposkytol prvú pomoc ani sa inak nezaujímal. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel a priznal mu náhradu trov konania.

8. Právny zástupca žalovaného navrhol žalobu zamietnuť, nakoľko do tohto momentu nebolo preukázané, že jeho klient spôsobil poisťnú udalosť, tak ako je opísaná v článku jeden uvedenej žaloby. Nespochybnil fakt, že jeho klient spôsobil inú poisťnú udalosť, ale nie na motorovom vozidle, ale na fyzickej osobe.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného, vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu, výsluchom žalobcu z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Medzi žalobcom ako poisťovateľom a spoločnosťou MED - ART spol. s r.o. ako poisteným bola uzatvorená poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel v celkovom počte 143, so začiatkom poistenia od 01.01.2016 na neurčito. Medzi poistenými vozidlami boli aj motorové vozidlo J. L., s U. : XXX P.

11. Z oznámenia o poistnom plnení žalobcu zo dňa 12.04.2019, ktoré bolo adresované Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., súd zistil, že žalobca oznamoval dňa 11.04.2019 ukončenie šetrenia poistnej udalosti, na základe čoho predložil Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. výpočet výšky poistného plnenia a zároveň jej poukázal plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v celkovej výške 40.197,96 eura.

12. Na základe výzvy zo dňa 22.03.2019 vyzvala Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. žalovaného, aby jej uhradil sumu v celkovej výške 40.197,96 eura a to z titulu zistenia, že jej poistencovi E. K. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku poškodenia zdravia, ktoré utrpel dňa 07.09.2017. Na základe šetrenia zistila, že k poškodeniu zdravia menovaného poistenca došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania zo strany žalovaného, ktorého sa podľa trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/84/2018 zo dňa 05.12.2018 dopustil tým, že dňa 07.09.2017 spôsobil dopravnú nehodu, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

13. Z výzvy žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 06.05.2019, ktorá bola adresovaná žalovanému rezultuje, že žalobca oznámil žalovanému, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči nemu uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z jeho poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode, a to škodu na zdraví z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 07.09.2017 a to vo výške 40.197,96 eura. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV : X.-XXX-P.. Výzva bola doručená žalovanému dňa 17.05.2019 (č. l. 12 spisu).

14. Z hlásenia poisťovateľa - hľadanie poisťovateľa podľa EČV vyplýva, že ku dňu 07.09.2017 bolo vozidlo X poistené u žalobcu.

15. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 2T/84/2018 (vydaný dňa 05.12.2018) bol žalovaný uznaný za vinného, na tom skutkovom základe, že pod bodom 1.) dňa 07.09.2017 v čase okolo 15:00 hod v Bratislave - Petržalke, na Bosákovej ulici viedol nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot Boxer, bielej farby, evidenčného čísla X HV po chodníku nachádzajúcom sa na odvrátenej časti budovy polikliniky, tým spôsobom, že počas cúvania sa v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a v rozpore s ustanovením § 22 ods. 3 Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke si nezaistil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, ako to vyžadovali okolnosti, najmä pre nedostatočný rozhľad, v dôsledku čoho zadnou časťou vozidla zrazil a prešiel v smere jeho cúvania a následnou jazdou vpred v strede uvedeného chodníka tam stojaceho chodca H.. E. K. pričom z miesta dopravnej nehody odišiel preč, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému chodcovi H.. E. K. na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 913765-30/17 MUDr. G. Y. nasledujúce zranenia: sériovú zlomeninu 1. - 7. rebra vľavo, sériovú zlomeninu 1. - 10. rebra vpravo, zlomeninu pravej a ľavej kľúčnej kosti kompletnú, zlomeninu hrudnej kosti, emphyzém pod kožou v oblasti krku a horného otvoru hrudníka, pneumotorax, hemothorax, pomliaždenie pľúcneho tkaniva, poranenie sleziny s krvným výronom v jej okolí, zlomeninu ľavej bedrovej kosti trieštivý typ s posunom v spojení s krížovou kosťou, zlomeninu horného a dolného rámu lonovej kosti obojstranne s posunom úlomkov kostí, pomliaždenie prednej steny brušnej s rozsiahlym výronom krvi, zlomeninu predného stĺpu bedrovej jamky vľavo, poúrazové odtrhnutie močovej rúry v oblasti malej panvy, pomliaždeniny a odreniny kože v oblasti chrbta povrchový charakter s priemernou dobou liečenia v trvaní cca 50 - 52 týždňov, pokiaľ sa nepridružia komplikácie, pričom aj napriek liečeniu zranení na odborne vyšších pracoviskách, sa dá očakávať trvalé zníženie funkcie srdcovo pľúcneho komplexu, pohyblivosti v priestore prípadne aj zníženie duševného potenciálu, pričom zranenie zanechá trvalé následky na telesnej aj duševnej stránke poškodeného O.. M. F., 2.) dňa 07.09.2017 v čase okolo 15:00 hod v Bratislave - Petržalke, na Bosákovej ulici viedol nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot Boxer, bielej farby, evidenčného čísla X. XXX P. po chodníku nachádzajúcom sa na odvrátenej

časti budovy polikliniky S., kedy zadnou časťou motorového vozidla továrenskej značky Peugeot Boxer, bielej farby, evidenčného čísla X. XXX P., ktoré viedol, zrazil a následne prešiel v smere jeho cúvania a následnou jazdou vpred v strede uvedeného chodníka stojaceho chodca Mgr. E. K., ktorému spôsobil ťažké zranenia, a to sériovú zlomeninu 1. - 7. rebra vľavo, sériovú zlomeninu 1. - 10. rebra vpravo, zlomeninu pravej a ľavej kľúčnej kosti kompletnú, zlomeninu hrudnej kosti, emphyzém pod kožou v oblasti krku a horného otvoru hrudníka, pneumotorax, hemothorax, pomliaždenie pľúcneho tkaniva, poranenie sleziny s krvným výronom v jej okolí, zlomeninu ľavej bedrovej kosti trieštivý typ s posunom v spojení s krížovou kosťou, zlomeninu horného a dolného rámu lonovej kosti obojstranne s posunom úlomkov kostí, pomliaždenie prednej steny brušnej s rozsiahlym výronom krvi, zlomeninu predného stĺpu bedrovej jamky vľavo, poúrazové odtrhnutie močovej rúry v oblasti malej panvy, pomliaždeniny a odreniny kože v oblasti chrbta povrchový charakter, v dôsledku čoho menovaný poškodený zostal nehybne ležať na chodníku; tomuto neposkytol potrebnú pomoc napriek tomu, že mu v tom nebránili žiadne okolnosti, ani jej poskytnutím nehrozilo žiadne ďalšie nebezpečenstvo pre neho alebo zraneného, a bez poskytnutia akejkolvek pomoci zranenému chodcovi - poškodenému H.. E. K. z miesta dopravnej nehody ihneď odišiel preč. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2019. Žalovanému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 48 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 60 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenú spol. Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. škodu v sume 40.088,06 eura a Sociálnej poisťovni škodu v sume 11.305 eur. Poškodeného H.. E. K. odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

16. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 2 písmeno f) zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie, poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

19. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

20. Z obsahu spisu je nepochybné, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému tzv. postihového (regresného) práva v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, t. j. náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Z obsahu žaloby síce vyplývalo, že žalobca v žalobe nesprávne uvádzal skutkové okolnosti, avšak tieto v priebehu konania opravil tak, aby zodpovedali zistenému skutkovému stavu, ako aj dôkazom, ktoré v rámci podanej žaloby predložil do spisu. Právne posúdenie žalobcom nie je záväzná, skutkový dej popísal, opravil a následne uviedol žalobca správne. Preto aj prípadné nesprávne subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva, nie je pre súd záväzná, a to práve z dôvodu, že súd pozná právo. V konaní žalovaný namietal právny nárok žalobcu, čo do dôvodu a výšky. Rovnako namietal, že skutok, ktorý bol opísaný v samotnej žalobe sa nikdy nestal. Podľa názoru súdu v konaní bolo nesporné, že vodičom v čase škodovej udalosti bol žalovaný, ako aj to, že spôsobil, respektíve protiprávne zavinil dopravnú nehodu pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia inej osoby (E. K.) a to prevádzkou motorového vozidla Peugeot Boxer s EČV X. XXX P.. Nesporné bolo tiež to, že predmetné motorové vozidlo bolo vo vlastníctve spoločnosti MED-ART spol. s.r.o., pričom bolo v čase dopravnej nehody dňa 07.09.2017 poistené u žalobcu a že žalobca nahradil poškodenému vzniknutú škodu v žalovanej sume formou poskytnutia poistného plnenia na základe riadne uzavretej poistnej zmluvy. Tieto skutočnosti žalovaný vôbec nepoprel, pretože aj sám na pojednávaní vyslovene uviedol, že sa odmieta vyjadriť k dopravnej nehode, ktorá sa stala 07.09.2017.

21. V konaní bolo nepochybné preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla Peugeot Boxer, EČV XXX P. spôsobil dopravnú nehodu, keď sa pri cúvaní z parkoviska plne nevenoval vedeniu motorového vozidla, v dôsledku čoho zrazil a prešiel tam stojaceho chodca H.. E. K. (ktorému spôsobil

zranenia s dobou liečenia 50 až 52 týždňov), z miesta dopravnej nehody odišiel, pričom zároveň porušil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu príslušnému orgánu PZ (podľa § 66 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 Z. z.), ako aj poisťovateľovi v zmysle § 10 ods. 1 zákona o PZP. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný bol za uvedené skutky (opísané v bode 13 tohto rozsudku) uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu neposkytnutia prvej pomoci podľa § 178 Trestného zákona na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/84/2018 vydaného dňa 05.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2019. Súd je týmto rozhodnutím v rozsahu podľa § 193 CSP viazaný, v dôsledku čoho bolo zrejmé, že už súd v trestnom konaní musel prejudiciálne skúmať zavinené protiprávne konanie žalovaného, ktorý spôsobil dopravnú nehodu a v priamej príčinnej súvislosti s ňou aj poškodenie zdravia inej osoby. Vo svojich písomných podaniach však žalovaný žiadnym spôsobom nereflekoval na skutočnosť, že spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda. Táto bola poškodenému uhradená jeho poisťovateľom, ktorý si následne uplatnil regres voči vodičovi motorového vozidla, ktoré v čase nehody patrilo spoločnosti MED-ART spol. s r.o. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nebol vlastníkom ani držiteľom vozidla, ktorým spôsobil dopravnú nehodu. Žalobca túto skutočnosť ani netvrdil a pre rozhodnutie nie je smerodajná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože túto spôsobil ako vodič dopravného prostriedku svojím zavineným protiprávnym konaním (keďže bol odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/84/2018 vydaného dňa 05.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2019).

22. V danom prípade žalovaný jazdiaci ako vodič na vozidle bol poistený a vyplývali mu aj určité povinnosti. Z hypotézy právnej normy vyplýva, že žalobca má voči žalovanému nárok na plnenie, ak nastali podmienky uvedené v dispozícii právnej normy, a to že došlo ku škode, v dôsledku ktorej poisťovateľ vyplatil plnenie, žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, pričom ide o poistnú udalosť. Boli preukázané všetky podmienky, ktoré sú predpokladané, v takom prípade nastupuje sankcia, ktorá nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia voči žalobcovi. Ak by žalovaný z miesta nehody neodišiel, spísal protokol o nehode, prípadne zavolať PZ, nárok voči nemu by nevznikol. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. (na R 32/2014 Zbierka rozhodnutí Najvyššieho súdu, 2/2014, keď v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov treba za poistenú považovať každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; nie je pritom rozhodujúce, či ide o zodpovednosť objektívnu alebo na základe zavinenia. Ustanovenie § 12 ods. 2 uvedeného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poistníkovi, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. augusta 2010 sp. zn. 4 Cdo 54/2009).

23. V tejto súvislosti súd ešte uvádza, že zodpovednosť prevádzkovateľa, ktorá je aj v tomto prípade daná na základe samotnej existencie kvalifikovanej škodovej udalosti majúcej svoj pôvod v prevádzke, však nevylučuje zodpovednosť vodiča dopravného prostriedku, ktorý spôsobil škodu pri tejto škodovej udalosti zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 OZ. Pokiaľ ide o vzťah prevádzkovateľa a vodiča ako odlišných subjektov, ustanovenie § 427 a nasl. OZ upravujúce osobitnú zodpovednosť nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 OZ ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený tak môže uplatňovať právo na náhradu škody voči prevádzkovateľovi dopravného prostriedku podľa § 427 OZ na základe objektívneho princípu rovnako ako voči vodičovi dopravného prostriedku podľa § 420 OZ na základe zodpovednosti založenej na prezumovanom zavinení (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/26/2015 zo 16. februára 2016). V danom prípade žalobca podal žalobu len proti vodičovi dopravného prostriedku, ktorý preukázateľne a protiprávne zavinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej prišlo k poškodeniu zdravia chodca K., neposkytol mu pomoc, keď z miesta nehody odišiel. Za uvedené konanie bol právoplatne odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/84/2018.

24. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. decembra 2019, sp. zn. 4Obdo/84/2018, v zmysle ktorého súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle ustanovenia § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy nároku uplatneného

poisťovateľom voči poisťníkovi, resp. poistenému v zmysle uvedeného ustanovenia je v súlade so všeobecnou právnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona. Jediným oprávneným subjektom, ktorý môže určiť a prípadne znížiť výšku uplatňovaného nároku v zmysle ustanovenia § 12 citovaného zákona aj pod hornú hranicu takto uplatňovaného nároku, ktorou je úhrn poistných plnení, je v zmysle uvedeného ustanovenia poisťovateľ. Preto ani prípadná námietka ohľadne výšky žalovanej sumy zo strany žalovaného nie je spôsobilá zmeniť právne posúdenie v tejto veci.

25. Súd okrem toho poukazuje na to, že ak strana poprie skutkové tvrdenia je jej povinnosťou podľa § 151 ods. 2 CSP uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Hodnotiac obsah odporu, dupliky, ako aj ďalších podaní žalovaného, tieto v žiadnom prípade nie sú účinným popretím skutkových tvrdení žalobcu, pretože nestačí poprieť skutkové tvrdenia len spôsobom „toto skutkové tvrdenie popierame“ bez ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca preukázal zodpovednosť žalovaného, ale aj výšku žalobného nároku, keď súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcu, ktoré žalovaný vôbec nepoprel. Okrem toho, podľa názoru súdu, samotná obrana žalovaného, že nebolo preukázané, že spôsobil poistnú udalosť, ktorá bola predmetom žaloby bola priamo vyvrátená v priebehu konania listinnými dôkazmi, pričom aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T//84/2018 preukazuje, že takáto dopravná nehoda sa stala, protiprávne ju zaviniť žalovaný a v priamej príčinnej súvislosti s ňou prišlo k poškodeniu zdravia chodca K., ktorého zdravotný stav si vyžadoval nepretržitú ústavnú zdravotnú starostlivosť, ktorej náklady poisťovňa za svojho poistenca K. vyplatila zdravotníckym zariadeniam. Následne žalobca nahradil Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a uplatnil si voči žalovanému postihové (regresné) právo v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, t. j. náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Súd považoval žalobu za dôvodnú, preto jej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Obrana žalovaného sa v podstate koncentrovala len do argumentácie ohľadne nesprávneho popísania skutkového stavu v žalobe, ktorý bol následne opravený a správne zo strany žalobcu popísaný.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd žalobcovi priznal aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5 % z priznanej sumy 40.197,96 eura počnúc odo dňa 03.06.2019 (po uplynutí 15 dní odkedy žalobca vyzval žalovaného na plnenie), kedy bol už žalovaný preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny, ako aj príslušenstva v lehote 3 dní, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 s poukazom na § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní celkom úspešný, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiaden materiálne merateľný úspech a súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a ani ich strany netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti neúspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.