

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613201262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova č. 7, 036 01 Martin proti žalovanému H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. S. č. XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 1.506,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.047,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 01.08.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku..

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 112,- eur (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 76,- eur) na účet právnej zástupkyne JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.03.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.506,95 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.08.2010 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 01.06.2011 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.524,65 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 75,- eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 30.06.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.506,95 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.506,95 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,28 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 26,28 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 15.05.2012, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.322,11 eura (úverová istina) od 16.05.2012 do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.506,95 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42687936111100 zo dňa 24.5.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.8.2010, všeobecné obchodné podmienky Cetelem Slovensko, a.s., výpis z obchodného registra žalobcu, zisťovanie pobytu žalovaného, podanie žalobcu zo dňa 19.9.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/51/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 31.08.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty na základe, ktorej žalobca podľa potvrdenia zo dňa 16.9.2013 na čl. 32, poskytol žalovanému úver vo výške 1.491,34 eura. Podľa potvrdenia zo dňa 16.9.2013 na čl. 33 žalovaný doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 443,44 eura. Listom zo dňa 24.5.2012 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42687936111100 a zosplatnil celý úver ku dňu 30.6.2012. Zásielka sa vrátila späť žalobcovi, ako neprevzatá dňa 18.6.2012.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a jej dôvodoch.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spája. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy dňa 18.6.2012, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.491,34 eura a žalovaný doposiaľ vrátil sumu 443,44 eura. Súd preto zaviazal žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.047,90 eura (1.491,34 eura - 443,44 eura) s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 1.8.2012 do zaplatenia . Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd rozhodoval o nárokoch žalobcu v právnom režime bezdôvodného obohatenia, ostatné uplatnené nároky žalobcu vyplývajúce z úverovej zmluvy zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1506,95 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1047,90 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 1047,80

eura z 1506,95 eura, teda v rozsahu 70 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 30 %. Úspech žalobcu, ktorý preyšuje úspech žalovaného je preto 40%, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 112,- eur / 40 % / z vyčíslených trov konania spolu vo výške 290,03 eura, za zaplatený súdny poplatok vo výške 90,- eura a trov právneho zastúpenia vo výške 190,03 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie návrhu, t. j. 2 x po 71,37 eura + 2 x rež. paušál po 7,81 + 20% DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v

Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).