

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204333
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512204333.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporkyni O. C., bytom v N. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, v konaní o 830,99 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/170/2012-70 z dňa 15.11.2012

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvého stupňa) konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 42,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

O zastavení konania rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania a odporcovi trovy konania nevznikli. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tento nevykonal žiaden úkon potrebný na účinné bránenie práva žalovanej, na strane ktorej vystupoval, preto ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že navrhovateľ zoberal späť návrh na začatie konania skôr, ako bol návrh na začatie konanie doručený vedľajšiemu účastníkovi a vedľajší účastník sa k veci nevyjadril.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o nepriznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol zmeniť napadnutý výrok a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania, ako aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na zavinenie navrhovateľa na zastavení konania, z ktorého dôvodu vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka. Aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. preto nebola správna. Žalobca zoberal žalobu späť potom, čo mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a teda má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci, t.j. príprava a prevzatie zastúpenia v celkovej výške 70,90 €.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Úkony advokátov, ktorí zastupujú občianske združenie, považuje za tzv. formulárové úkony, keďže sú v každom prípade rovnaké a podávajú sa hromadne. Nejde teda o účelné trovy konania.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p., t.j. preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka nie je možné vyhovieť.

Uznesenie je v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Aj keď podľa výsledku konania vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože vystupoval na strane odporkyne, ktorá nezavinila zastavenie konania (§ 146 ods. 2 prvej vety O.s.p.), rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, ak mu náhradu trov konania nepriznal, pretože trovy konania vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že úkony vedľajšieho účastníka neboli nevyhnutné pre účelné bránenie práva odporkyne a zastavenie konania nebolo výsledkom pôsobenia vedľajšieho účastníka v konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporkyne vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinná uhradiť trovy konania odporkyňa.

Účelnosť vynaložených trov konania je zásadou, ktorá platí aj pri aplikácii vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z článku 47 Ústavy Slovenskej republiky. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. Trovy na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa nemôžu posudzovať ako celok. Aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože mal plný úspech, každý úkon alebo platenie trov treba posudzovať samostatne. To platí ako na trovy, ktoré boli označené ako nevyhnutné, i pre trovy právnej pomoci. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia však nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti vzťahujúce sa na predmet sporu a skutočnosti, ktoré zostali medzi účastníkmi sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci samej.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, aj keď vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť advokátom, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia mu nemožno priznať, ak jeho právny zástupca nevykonal úkony

nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Aj v prípade zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom teda platí, že vedľajšiemu účastníkovi možno priznať iba náhradu účelne vynaložených trov, t.j. trov nevyhnutných na účelné bránenie práva účastníka, na strane ktorého vystupuje (v prejednávanej veci odporkyňa), a to s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p..

V prejednávanej veci však nemožno trovy vyúčtované vedľajším účastníkom považovať za účelné, lebo tieto neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom odporkyne k predmetu konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ doručil návrh na začatie konania dňa 5.3.2012. Dňa 7.5.2012 vedľajší účastník oznámil vstup do konania, pričom v súvislosti s týmto vstupom iba predložil plnomocenstvo pre JUDr. Ambróza Motyku, požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania. Vstúpil teda do konania bez toho, aby sa oboznámil s predmetom samotného konania, so skutkovými okolnosťami prípadu a bez toho, aby vo veci zaujal procesný postoj k predmetu konania.

Takýto vstup do konania nemožno hodnotiť inak ako do „paušálny vstup“ bez znalosti okolností daného prípadu a predmetu samotného konania.

Podaním zo dňa 12.9.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.9.2012, navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu. Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa nedošlo v dôsledku procesných úkonov vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zobral návrh späť potom, ako vstúpil do konania vedľajší účastník a ako mu táto skutočnosť bola oznámená (oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.9.2012). K späťvzatiu návrhu na začatie konania však došlo na základe vlastného rozhodnutia navrhovateľa, bez uvedenia dôvodu. Nemožno preto uzavrieť, že dôvodom späťvzatia návrhu bol samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania. Úvaha vedľajšieho účastníka, že samotný vstup do konania spôsobil späťvzatie návrhu navrhovateľom, nie je ničím podložená a nevyplýva ani z obsahu spisu.

Z vyššie uvedeného nemožno uzavrieť, že by vedľajší účastník účelne bránil práva odporkyne, keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania nedošlo v dôsledku procesnej obrany odporkyne. Vedľajší účastník takto nevykonal žiaden úkon v prospech odporkyne, na strane ktorej vystupoval a ktorý by bol účelný. Preto odvolací súd považuje za neúčelný aj úkon prevzatia a príprava zastúpenia. Za tejto situácie vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania za ním účtovaný úkon (príprava a prevzatie zastúpenia) nepatrí.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Aj keď v prejednávanej veci súd nesprávne aplikoval na danú vec ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nemalo to za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže ani v prípade aplikácie § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., ktorý dopadá na daný prípad, vzhľadom na neúčelnosť vynaložených trov vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nepatrí.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník pre neúspech v odvolacom konaní nemá právo na náhradu trov odvolacieho

konania, úspešný navrhovateľ si trovy odvolacieho konania neuplatnil a odporkyňa nebola účastníčkou odvolacieho konania, preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.