

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224813
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812224813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: T. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A. F., X. XXX/X, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 59,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,10 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 1.8. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.12.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 59,10 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 1.8. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že účastníci uzavreli poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej mal odporca platiť ročné poistné vo výške 100,84 eur ročne s dohodnutými lehotnými splátkami 50,42 eur. Odporca do zániku zmluvy dlhuje navrhovateľovi na poistnom sumu vo výške žalovanej istiny.

Pretože sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu, ani osobu blízku, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, uznesením č. k. 12C/123/2013-14 zo dňa 20.8. 2013, ustanovil súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2,6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe písomných dôkazov, založených v spise.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením s návrhom, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 27.7. 2010, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, a ďalšími dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 18.12. 2007 s účinnosťou od 31.7. 2007 na neurčito poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej mal odporca platiť ročné poistné vo výške 100,84 eur ročne s dohodnutými lehotnými splátkami 50,42 eur. Odporca do zániku zmluvy dlhuje navrhovateľovi za obdobie od 31.12. 2009 do 31.7. 2010 podľa výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy sumu 59,10 eur.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Navrhovateľovi zaplatil navrhovateľovi naposledy lehotné poistné dňa 24.9. 2009 za obdobie od 30.6. 2009 do 30.12. 2009. Na výzvu navrhovateľa listom zo dňa 27.7. 2010 zaplatiť poistné za ďalšie obdobie nereagoval žiadnou, ani čiastkovou úhradou. Poistná zmluva uzavretá účastníkmi bola účinná od 31.12. 2007 do 31.7. 2010, ktorým dňom stratila účinnosť podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ (navrhovateľ), právo na poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy.

Za obdobie od 31.12. 2009 do 31.7. 2010, v ktorom navrhovateľ aj napriek nezaplatenému poisteniu ručil odporcovi za prípadné škody, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné vo výške 59,10 eur (50,42 eur polročne).

Pretože odporca si svoju povinnosť riadne a včas nespĺnil, dostal sa do omeškania a preto si dôvodne, odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka voči odporcovi uplatnil aj úrok z omeškania zo žalovanej istiny v zákonnej výške 9 % ročne (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) do zaplatenia, ktorý súd takisto zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi takisto zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.