

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119334087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6119334087.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: P. R., H. XX. B. XXXX, K. XX, C., zastúpený: JUDr. Ing. Branislav Pecho PhD., advokát, Piaristická 2, Nitra, proti žalovanému: A.P.K. Services s.r.o., IČO: 46 422 251, P.Pázmáňa 58/20, Šaľa, zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 264 750, Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, o zaplatenie 6 292,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 3 210 s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 210 eur od 05. júna 2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Stranám súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom svojho právneho zástupcu 19. júla 2019 žiadal súd, aby žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 6 292,31 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 292,31 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia z titulu uplatnenia zľavy z ceny diela vo výške 3 082,31 eur a z titulu zaplatenia opráv vád vo výške 3 210 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica 9. augusta 2019 vo veci sp. zn. 7Up/832/2019 vydal platobný rozkaz v zmysle podanej žaloby. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením a žiadal žalobu zamietnuť ako podanú nedôvodne.

3. Žalobca a jeho právna zástupkyňa žiadali súd, aby žalobnému nároku žalobcu v plnom rozsahu vyhovel z dôvodu, že strany 2.augusta 2018 uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie omietok v byte č. X, H. B. K. XX, XXX XX C., pričom žalobca žalovanému zaplatil 1 500 eur ako prvú splátku diela 27. augusta 2018 a 12. septembra 2018 žalobca uhradil druhú splátku ceny diela vo výške 4 664,61 eur. Žalobca teda za dielo zaplatil 6 164,61 eur. Počas realizácie diela žalobca vykonal viaceré kontrol práce žalovaného a zistil, že dielo nie je vyhotovené kvalitne. Z tohto dôvodu žalobca so žalovaným vykonal obhliadku miesta realizácie diela 19. septembra 2018 a bola spísaná zápisnica z reklamačného konania, ktorá je podpísaná obidvoma stranami. V zmysle tohto zápisu žalovaný uznal 19 vád diela, ktoré sa zaviazal odstrániť do 5. októbra 2018. Z dôvodu negatívnej skúsenosti si žalobca zabezpečil stavebný dozor, ktorý mal dohliadať na ďalší priebeh realizácie diela a aj opravu diela. Stavebný dozor skonštatoval, že zo strany žalovaného neboli dodržané správne pracovné postupy a skutočnosť, že sadrová omietka mala ísť priamo na tehlu a žalovaný nemal pod ňu naniesť maltu. Ďalej stavebný dozor skonštatoval, že sadrová omietka Knauf Rotband bola použitá ako finálna stierka a bola nanášaná v milimetrovej vrstve, pričom jej hrúbka mala byť minimálne 5 mm až 5 cm a tiež, že žalovaný nepoužíval správne pracovné pomôcky na prácu so sadrovou omietkou. Žalovaný v danom prípade uznal reklamačné vady a zaviazal sa na ich odstránenie, pričom žalovaný vady diela neodstránil, z ktorého dôvodu si žalobca zabezpečil odstránenie vád diela treťou osobou. Žalovaný sa zaviazal na

úhradu opravy krivých stien vo výške 4 210 eur, pričom prvú splátku vo výške 1 000 eur zaplatil 07. marca 2019. Žalovaný v zmysle SMS správ sa zaviazal na úhradu celej sumy opravy stien avšak napriek viacerým výzvam zvyšujúcu sumu žalobcovi nezaplatil. Žalobca poukázal na skutočnosť, že po zistení väd diela zmluvu o dielo nezrušil, ale uplatnil si primerané zníženie ceny opravy. Pre určenie výšky zľavy z ceny opravy je rozhodné o koľko sa v dôsledku opravy znížila obvyklá cena opravy.

4. Po právnej stránke žalobca si uplatnil zľavu z ceny diela vo výške 3 082,31 eur a zaplatenie nákladov za opravu diela treťou osobou.

5. Žalovaný a jeho právny zástupca žiadali žalobu zamietnuť s tým, že žalobca sa domáha plnenia z titulu zodpovednosti za vady. Objednávateľ má nárok na bezplatné odstránenie väd za predpokladu, neodstránenia väd v dohodnutej lehote a v tomto prípade má právo na zrušenie zmluvy alebo primerané zníženie ceny opravy. Nie je zrejmé, ako žalobca za použitia § 655 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k uplatneného nároku, čo do jeho dôvodu aj do jeho výšky. Nie je mu zrejmé ako žalobca určil zľavu z ceny diela. Z tohto dôvodu považoval nárok žalobcu za nezákonný, nezrozumiteľný a zmätočný. Čo sa týka zápisu z reklamačného konania špecifikácia väd nie je určitá. Spôsob vykonaných prác bol konzultovaný s objednávatelom, ktorý s takýmto postupom súhlasil. Konštatovanie stavebného dozoru je všeobecné a nie je možné z neho vyvodiť presný rozsah väd a škôd. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva právo žalobcu na náhradu nákladov na odstránenie väd a kumulatívne zníženie ceny opravy. V prípade neodstránenia väd objednávatelovi vzniká právo na zľavu z ceny diela bez nároku na náhradu nákladov na odstránenie väd. Čo sa týka uplatneného nároku na úhradu opravy krivých stien vo výške 4 210 eur, žalovaný tvrdenia žalobcu popieral a podľa jeho názoru ani zo správy z 15. apríla 2019 nevyplývajú žalobcom tvrdené skutočnosti t. j. uznanie dlhu čo do dôvodu a výšky. Žalovaný uviedol, že vady v zápise o reklamačnom konaní v bode 12 a 14 boli odstránené, čiastočne 11 a 9 a ostatné vady diela mali byť predmetom odstránenia väd. Podľa názoru žalovaného cena opravy je neprimerane vysoká. Z faktúry nevyplýva rozpis konkrétnych metrov štvorcových, ktoré boli opravované. Podľa jeho názoru cena opravy mohla stáť 2 500 eur. Na margo tohto vyjadrenia žalobca rozporoval tvrdenie žalovaného o opravených vadách pod položkou 12 a 14 a čiastočne 11 a 9.

6. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd rozsudkom zo 14. októbra 2021 zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť 3 210 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 210 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa názoru Krajského súdu v Trnave súd vec nesprávne posúdil a následkom tohto pochybenia nevyhodnotil celý obsah listiny - Zápis z reklamačného konania z 19. septembra 2018 v časti, podľa ktorej sa konateľ zhotoviteľa zaviazal v prípade nedodržania termínov uvedených pri jednotlivých vadách/dohode uhradiť náklady, ktoré objednávatelovi vzniknú s realizáciou/ opravou väd a dokončenie diela do finálnej podoby uvedených v jednotlivých bodoch prostredníctvom tretieho subjektu. Dohoda strán sa javí ako dohoda strán sporu podľa § 507 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva uzavretá medzi stranami je zmluvou o úprave a úprave veci / § 652 - 655 Občianskeho zákonníka a je aj zmluvou spotrebiteľskou.

8. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci súd vypočul strany, právnych zástupcov strán, svedkov, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu.

9. Z výsluchu strán sporu súd zistil, že strany 02. augusta 2018 uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie omietol na byte u žalobcu. Strany sa dohodli na predmete diela a aj cene, z titulu ktorej žalobca žalovanému v dvoch splátkach zaplatil spolu 6 164,61 eur. Žalobca kontroloval vykonané dielo žalovaným a zistil, že na diele sa nachádzajú vady, ktoré u žalovaného reklamoval a strany 19. septembra 2018 spísali Zápis z reklamačného konania vo veci väd rekonštrukcie bytu č. 8. Žalobca žalovanému reklamoval vady uvedené v zápise pod položkou 1-19, pričom žalovaný sa zaviazal odstrániť reklamované vady do 05. októbra 2018. V prípade nedodržania termínov uvedených pri jednotlivých vadách sa zaviazal uhradiť náklady, ktoré žalobcovi vzniknú s opravou väd a dokončenie diela do finálnej podoby uvedených v jednotlivých bodoch prostredníctvom tretieho subjektu. Žalobca si zabezpečil stavebný dozor, ktorý mal dohliadať nad priebehom realizácie diela, ktorý skonštatoval, že neboli dodržané správne pracovné postupy a dokonca stavebný dozor uviedol, že omietky nie sú vo vodováhe, na stenách sú bubny a bublinky. Pri vertikálnom meraní vodováhou letí stena na - 2 cm.

Špalety na oknách sú krivé, detto otvor z predsiene do kuchynky. Stavebný dozor konateľovi žalovaného pánovi E. vytkol všetky vady, ktorý povedal, že sa na to pozrie, naplánuje a ozve sa. Aj napriek inštruktáži a jasných pokynov osadenia vodiacich lišt, práca dopadla zle. Skoro nič nebolo vo váhe, evidentne to nevedeli robiť. Stavebný dozor doporučil ukončiť spoluprácu a žiadať o vrátenie peňazí. Na základe týchto skutočností žalobca požiadaval tretí subjekt U. K. K..Q..X., K. K. Č. D. XXX, XXX XX Č. D., P.: XX XXX XXX o vykonanie nápravy diela, pričom spoločnosť vystavila faktúru splatnú 19. decembra 2018, na základe ktorej žalobca spoločnosti vyplatil prevodom zo svojho účtu na účet prijímateľa finančný obnos vo výške 4 210,39 eur a na základe ktorej skutočnosti žalobca spoločnosti vyplatil 4 210,39 eur 7. decembra 2018, ktorú skutočnosť žalobca preukázal príjmovým pokladničným dokladom a vyzval žalovaného na zaplatenie tejto sumy. Žalovaný z titulu náhrady žalobcovi zaplatil 1 000 eur. Následne žalobca SMS správami vyzýval žalovaného na zaplatenie zvyšku náhrady. Žalovaný v SMS správach ubezpečoval žalovaného, že je jeho priorita a že poslal prvých 1 000 eur a ak bude mať uhradené faktúry, pošle mu 1 000 eur alebo celú sumu. Táto SMS správa bola odoslaná žalobcovi 15. apríla 2019.

10. V konaní vypočutý svedok P. A. L. potvrdil, že na predmetnom diele vykonával stavebný dozor s tým, že so žalobcom uzatvoril mandátnu zmluvu a jeho kolega skontroloval práce vykonané na byte u žalobcu a povedal, že tieto nie sú správne vyhotovené a nie sú v súlade so Slovenskou technickou normou. Žalovanému dal návrh, že musí opraviť odchýlky v zmysle Slovenskej technickej normy, ktorá povoľuje krivosť omietky 2 mm na 1 m. Na mieste zistil, že sú väčšie odchýlky ako 2 mm, dokonca v jednom prípade to bola odchýlka 2,5 cm. Žalovaný sa snažil opraviť tieto odchýlky avšak bezvýsledne a nakoniec zistil, že žalovaný tieto práce nevie ani vykonať. Vady boli na všetkých plochých stenách v horizontálnom aj vo vertikálnom smere a najchúlostivejšie ich bolo vidno na rohových lištách, ktoré bolo vidno všade. Žalovaný resp. jeho pracovníci zhotovili vápenno cementovú omietku a chceli vyrovnáť steny, čo bola hlúposť, pretože sadrová omietka sa dá nanášať až do vrstvy 8 mm. Bubliny v sádre sa môžu vyskytnúť, a za normálnych okolností ich treba vybrúsiť a opraviť na stene. Bubliny vzniknú vtedy, keď je proces príliš rýchly alebo pomalý. Práce treba vykonávať s dlhými ladítkami, ktoré sú rovné, 2 m, pričom žalovaný používal pol metrové laty. O oprave vád diela kontroloval súpis prác, pričom bola vystavená faktúra so serióznou cenou. Žalovaného poučil akým spôsobom má práce vykonať a dokonca mu ukázal aj video na youtube, ako sa tieto omietky nanášajú a zrovnávajú.

11. Svedok S. N. vykonával stavebný dozor na byte u žalobcu. Už pri prvej návšteve konštatoval, že práce boli vykonané neodborne, pričom poukázal na nedostatky a chyby a akým spôsobom sa majú odstrániť. Na youtube žalovanému ukázal inštruktáž ohľadne týchto prác s návodom, ako sa majú práce vykonať a s akým materiálom. Pri druhej návšteve konštatoval, že žalovaný tieto práce nevie vykonať a investorovi odporučil žalovaného vymeniť. Na otázku v akom rozsahu boli tieto vady svedok uviedol, že každá jedna miestnosť im letela, špalety, bubliny na stenách, opukané bubliny. Úmyslom žalobcu bolo vyrovnáť steny a preto si zvolil technológiu prác zo sadrovej omietky Knauf, avšak žalovaný po vykonaní prác mal rozdiel. Na spodku bola nula a hore stena vykazovala na vodováhe nerovnosť dvoch centimetrov. Vykonaj aj fotodokumentáciu, z ktorej tieto nedostatky bolo jednoznačne vidieť. Žalovaný vykonaj práce oku lahodne avšak neprofesionálne. Žalovanému doporučil kúpiť lišty a sťahovák, ktoré žalovaný nekúpil a nevyužíval ich pri práci. V danom prípade žalovanému doporučil náter RTHVAN Grundierung, avšak tento bol nedostupný, a preto bola doporučená náhrada Knauf.

12. V priebehu konania žalobca rozšíril žalobný nárok a žiadal zaviazať žalovaného žalobcovi zaplatiť 7 234,27 eur s 5 % ročným z omeškania zo sumy 6 292,31 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia a zo sumy 941,96 eur od 01. decembra 2020 do zaplatenia. Suma 941,96 eur predstavuje náklady na kúpu materiálu použitého na opravu podláh. Súd na pojednávaní konanom 09. septembra 2021 za účasti obidvoch právnych zástupcov súd nepripustil zmenu žalobného návrhu na opravu podláh, podľa § 143 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

13. Vzhľadom na zistený skutkový stav vo veci súd vec právne uzatvára:

14. Podľa § 652 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonaj opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci. Opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

15. Podľa § 653 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

16. Podľa § 654 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy. Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

17. Podľa § 507 ods. 2 Občianskeho zákonníka práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch opravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave predmetom konania je zaplatenie 3 210 eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia opráv vád. Rozsudok súdu zo 14. októbra 2021 č. k. 10C/47/2019-142 v časti uplatnenej sumy vo výške 3 082,31 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol, rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. novembra 2021.

20. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že strany platne uzavreli zmluvu o oprave a úprave veci, predmetom ktorej bolo zhotovenie omietok v byte žalobcu s dohodnutou cenou vo výške 6 164,61 eur, ktorú cenu žalobca zaplatil na dvakrát, a to prvýkrát vo výške 1 500 eur 27. augusta 2018 bankovým prevodom na účet žalovaného a druhýkrát vo výške 4 664,61 eur na účet žalovaného, ktoré tvrdenie žalobcu žalovaný nerozporoval. Počas realizácie prác žalobca zistil vady na diele, ktoré u žalovaného reklamoval a strany 19. septembra 2018 spísali Zápis z reklamačného konania vo veci vád rekonštrukcie bytu č. X H. B. K. XX, XXX XX C. / ďalej len zápis /, ktorý je podpísaný žalobcom a žalovaným. Žalobca uznal 19 vád, ktoré sa žalovaný zaviazal odstrániť do 05. októbra 2018. Žalobca si zabezpečil stavebný dozor, ktorý dohliadal na priebeh realizácie diela a aj opravu v zmysle zápisu. Stavebný dozor dospel k názoru, že žalobca nevie dielo dokončiť a ani ho opraviť, ktorú skutočnosť potvrdili vypočutí svedkovia v konaní. Svedkovia potvrdili, že pracovníci žalovaného nevedeli vykonať práce napriek ich poučeniu ohľadne postupu prác a pomôcok, s ktorými majú dielo a opravu diela vykonať. Žalovaný po zápise v lehote určenej dielo neopravil, z ktorého dôvodu v zmysle dohody so žalovaným, žalobca bol nútený si zabezpečiť odstránenie vád diela treťou osobou, ktorá za práce vystavila faktúru vo výške 4 210 eur, ktorú sumu žalobca zaplatil. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej sumy, z ktorej žalovaný zaplatil 1 000 eur. Z predloženej SMS komunikácie medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva neochota žalovaného predmetnú sumu zaplatiť po tom, ako bude mať dostatok finančných prostriedkov. Až v priebehu konania žalovaný rozporoval sumu, ktorú zaplatil žalobca tretej osobe za odstránenie vád diela. Uvádzal, že vo faktúre nie sú uvedené m², žalobca mu nezaslal rozpis prác, ale len cenu, ktorá je neprimerane vysoká. Žiadnym spôsobom neprejavil záujem zaplatiť cenu opravy. Z výpovede žalovaného vyplýva, že cenu opravy v konaní rozporoval, avšak súdu nepredložil podľa § 151 ods. 2 ďalej Civilného sporového konania svoje vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, z ktorého dôvodu popretie tvrdenia žalovaného súd považoval za neúčinné, ako aj uvádzané tvrdenia o opravených vadách pod položkou 12 a 14 a čiastočne 11 a 9.

Je pravdou, že podľa žalovaného cena opráv mohla byť vo výške 2 500 eur, ale z čoho vychádzal pri tomto výpočte, žalovaný neuviedol. Ďalej súd uvádza, že pred podaním žaloby žalovaný si bol vedomý meškania zo zaplacením ceny opravy diela, keď uviedol, že „viem že meškám ale bohužiaľ momentálne firma čaká na úhradu faktúr aby som Vám vedel poslať čo treba“. Žalovaný v konaní neuviedol v čom spočíva neprímeranosť výšky žalovanej sumy, nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by podporovali jeho tvrdenie, že sa jedná o neprímeranú sumu.

21. V danom prípade je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Na takto založený právny vzťah strán konania je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z..

22. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

23. Strany uzavreli podľa § 652 Občianskeho zákonníka zmluvu o oprave a úprave vecí, na základe ktorej objednávateľovi vznikne právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu vecí, a zhotoviteľovi právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu vecí. Zákon na platnosť tejto zmluvy nevyžaduje písomnú formu. Zmluva je uzavretá, len čo sa jej účastníci dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy, ktorými sú: dohoda o predmete opravy, úpravy (t. j. dohoda o tom, aké opravy a úpravy a čoho sa majú vykonať), dohoda o odplatnosti opravy, resp. úpravy.

24. Žalovaný nevykonal opravu včas a riadne, ktorá skutočnosť vyplýva zo Zápisu z reklamačného konania vo veci väd rekonštrukcie bytu č. X H. B. K. XX, XXX XX C. z 19. septembra 2018. Objednávateľ reklamoval vady v počte 19, ktoré boli opísané jednotlivo a v čom spočívali. Strany sa v predmetný deň dohodli tak, že v prípade nedodržania termínov uvedených pri jednotlivých vadách/dohode sa žalovaný zaviazal uhradiť náklady, ktoré objednávateľovi vzniknú s realizáciou/opravou väd a dokončenie diela do finálnej podoby uvedených v jednotlivých bodoch prostredníctvom tretieho subjektu/iného zhotoviteľa.

25. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní / č. I. 237 -238 / rozporoval platnosť dohody a namietal, že nie je preukázaný rozsah vykonaných opráv tak, ako boli fakturované s tým, že nezodpovedajú súpisu žalovaných vykonaných prác. Právny zástupca žalovaného aj na tomto pojednávaní napriek tomu, že rozporoval platnosť dohody a cenu, rozsah opráv, opätovne súdu nepredložil v súlade s § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku svoje vlastné konkrétne tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, z ktorého dôvodu súd považoval popretie tvrdenia za neúčinné. Žalovaný dokonca uznal nahradiť vzniknuté náklady žalobcovi, tieto uznal v SMS 15. apríla 2019 a aj čiastočne uhradil svoj záväzok vo výške 1 000 eur, kedy nenamietal výšku ceny za opravu, rozsah opráv .

26. Podľa názoru súdu dohoda strán z 19. septembra 2018 je platná, nakoľko z nej vyplýva rozsah závad, bol určený dátum odstránenia reklamačných závad / 05. októbra 2018 / a žalovaný sa zaviazal žalobcovi v prípade nedodržania termínov uhradiť náklady, ktoré žalobcovi vzniknú s realizáciou/opravou väd a dokončenie diela do finálnej podoby prostredníctvom tretieho subjektu. Vypočutí svedkovia jednoznačne potvrdili, že žalovaný vykonal práce neodborne, dokonca svedok S. N. na youtube žalovanému ukazoval inštruktáž vykonania prác s návodom, ako sa majú práce vykonať. To znamená, že pracovníci žalovaného nevedeli, ako vykonávať jednotlivé práce. V konaní vypočutý svedok P. A. L. potvrdil, že na predmetnom diele vykonával stavebný dozor s tým, že so žalobcom uzatvoril mandátnu zmluvu a jeho kolega skontroloval práce vykonané na byte u žalobcu a povedal, že tieto nie sú správne vyhotovené a nie sú v súlade so Slovenskou technickou normou. Žalovanému dal návrh, že musí opraviť odchýlky v zmysle Slovenskej technickej normy, ktorá povoľuje krivosť omietky 2 mm na 1 m. Na mieste zistil, že sú väčšie odchýlky ako 2 mm, dokonca v jednom prípade to bola odchýlka 2,5

cm. Žalovaný sa snažil opraviť tieto odchýlky avšak bezvýsledne a nakoniec zistil, že žalovaný tieto práce nevie ani vykonať. Vady boli na všetkých plochých stenách v horizontálnom aj vo vertikálnom smere a najchúlostivejšie ich bolo vidno na rohových lištách, ktoré bolo vidno všade. Žalovaný resp. jeho pracovníci zhotovili vápenno cementovú omietku a chceli vyrovnať steny, čo bola hlúposť, pretože sadrová omietka sa dá nanášať až do vrstvy 8 mm. Bublíny v sádre sa môžu vyskytnúť, a za normálnych okolností ich treba vybrúsiť a opraviť na stene. Bublíny vzniknú vtedy, keď je proces príliš rýchly alebo pomalý. Práce treba vykonávať s dlhými ladítkami, ktoré sú rovné, 2 m, pričom žalovaný používal pol metrové laty. O oprave vád diela kontroloval súpis prác, pričom bola vystavená faktúra so serióznou cenou. Žalovaného poučil akým spôsobom má práce vykonať a dokonca mu ukázal aj video na youtube, ako sa tieto omietky nanášajú a zrovnávajú. Rozsah vykonaných prác vyplýva aj z meilovej komunikácie medzi žalobcom a S. E., z predložených faktúr, ktoré žalovaný nerozporoval.

27. Vzhľadom na horeuvedené súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť 3 210 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 210 eur od 20. júna 2019 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 20. júna 2019, to znamená druhým dňom, ktorým žalovanému uplynula lehota na plnenie od zaslania výzvy, ktorú žalovaný prevzal 05. júna 2019. Jednalo sa o výzvu na uplatnenie nárokov z vád diela.

28. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobca a žalovaný mali v konaní čiastočný úspech, obidvaja v rozsahu 50 %, z ktorého dôvodu, súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.