

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2Nt/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010171.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Anny Haviarovej a Mgr. Dagmar Kulišíkovej na verejnom zasadnutí dňa 23.09.2013 v trestnej veci odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom N. XXX/X, U., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, vedenej pod sp. zn. 2T/107/09, zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Pov. Bystrici sp. zn. 2T/107/2009-890 zo dňa 09.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 122/2009 zo dňa 22.10.2009 bol obž. J. X. uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejnoprospešného zariadenia podľa § 286 ods. 2 Tr. zák.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.10.2009.

Dňa 16.05.2013 podal odsúdený na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bolo vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods. 2 Trestného zákona z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je toho názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia trestného zákona o asperačnej zásade, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2013 odsúdený na podanom návrhu zotrval.

Obhajca odsúdeného uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny a myslí si, že bol uložený nad zákonnú hranicu.

Prokurátor uviedol, že návrh na obnovu konania je potrebné zamietnuť v zmysle §399 ods. 2 Tr. por.. S prihliadnutím na osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť je toho názoru, že uložený trest v trvaní 7 ( sedem ) rokov, ktorý mu bol pôvodne uložený, je primeraný a dokonca podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne až nízky.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd pri posudzovaní, či sú tu dané podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa oboznámil s podaným návrhom odsúdeného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 107/2009 ako aj výpoveďami odsúdeného. Dospel pritom k záveru, že v tomto prípade odsúdený neuvádza vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré by súčasne boli pre súd neznáme v čase rozhodovania a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, je nesporné, že trest obžalovanému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods. 1 Trestného, teda ustanovenia, za použitia i ktorého bol obžalovanému trest ukladaný. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, ktoré musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmery trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým povahu trestnej činnosti z ktorej bol obžalovaný uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu je trest ukladaný, je súd názoru, že ukladaný trest vo výmere 7 ( sedem ) rokov nepodmienečne nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu a podľa názoru súdu niet pochýb o dôvodnosti a primeranosti výmery takéhoto trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., návrh na povolenie obnovy podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Pov. Bystrici na Krajský súd v Trenčíne.