

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-10Er/510/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203894  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8417203894.2

## Uznesenie

KK-10Er/510/2017  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Okresný súd Poprad exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX G. H., na vymoženie 906,20 € s príslušenstvom

### rozhodol:

KK-10Er/510/2017

ECLI:SK:OSPP:2023:8417203894.2

I. Námietky povinnej v plnom rozsahu ako nedôvodné z a m i e t a .

II. Námietky povinnej voči trovám exekúcie v plnom rozsahu ako nedôvodné z a m i e t a .

III. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), f), g), l) z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

KK-10Er/510/2017

ECLI:SK:OSPP:2023:8417203894.2

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 29.03.2017 sa začalo vo veci exekučné konanie. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Hildegarda Laclavíková, Exekútorový úrad Prešov, Slovenská 52, 080 01 Prešov. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom vydané dňa 14.08.2017. Exekučným titulom v danej exekučnej veci je platobný rozkaz sp. zn.: 8C/96/2015 - 62 zo dňa 28.06.2016 vydaný Okresným súdom Kežmarok, právoplatný dňa 23.07.2016, vykonateľný 23.07.2016.

2. Dňa 07.11.2017 bola súd doručená žiadosť súdneho exekútora o rozhodnutie o námietskach proti exekúcii, o námietskach proti trovám exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), f), g), l) a žalobe na ochranu spotrebiteľa. K žiadosti súdneho exekútora bolo pripojené podanie povinnej zo dňa 31.10.2017 označené ako Námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu, Žaloba Návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), f), g), l), Žaloba na ochranu spotrebiteľa. Ďalšími prílohami žiadosti súdneho exekútora o rozhodnutie o námietskach povinnej bol splátkový kalendár, kópia obálky preukazujúca podanie námietok na poštovú prepravu dňa 02.11.2017 a doručienka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie dňa 19.10.2017.

3. Z vyjadrenia súdneho exekútora a z doložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 19.10.2017 a povinná podala námietky na poštovú prepravu dňa 02.11.2017, teda zákonná lehota na podanie námietok bola zachovaná.

4. Podanie námietok odôvodnila povinná tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniovým právom, pretože jej boli odňaté ústavné práva. Povinná ďalej namietala exekučný titul, jeho nezákonnosť, pretože jej bolo odňaté právo na spravodlivý proces, na prerokovanie veci v jej prítomnosti. Ďalej sa povinná vyjadruje k samotnému nároku priznanému platobným rozkazom, konkrétne, že dlžnú sumu oprávnenému riadne splácala až do vydania platobného rozkazu, voči ktorému sa však, ako sama uvádza, nebránila a nevedela, aké má možnosti, exekučný titul nebol podľa nej spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože neplatný právny úkon nemôže spôsobiť platné právne účinky. Povinná svoje podanie odôvodnila aj tým, že exekučný titul nie je právoplatný ani vykonateľný z dôvodu porušenia jej ústavných práv, nakoľko nebola prítomná na pojednávaní, exekučný titul pre neprijateľné zmluvné podmienky odporuje dobrým mravom a preto je neplatný. Súd nebral do úvahy predpis o ochrane spotrebiteľa a nebral do úvahy pri vydávaní poverenia či sú podmienky formálnej vykonateľnosti splnené. Proti trovám exekúcie povinná namietala účtovanie DPH pri výkone exekúcie a tiež znenie zákonného upozornenia, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie mu spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku.

5. Podanie zo dňa 31.10.2017 obsahovalo aj návrh povinnej na zastavenie exekúcie, a to zastavenie podľa § 57 písm. a) exekúcia sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil na neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná opätovne, rovnako ako pri námietkach voči exekúcii, namietala nedostatky exekučného titulu, jeho neplatnosť, nezákonnosť postupu súdu pri jeho vydaní, nedostatok formálnej vykonateľnosti, odňatie práva na spravodlivé súdne konanie.

6. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ktorý sa vzťahuje na postup ukončenia exekučných konaní, tzv. starých exekúcií, začatých pred 1. aprílom 2017, vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej exekučnej veci ide v zmysle vyššie uvedeného o starú exekúciu, súd sa musel zaoberať otázkou, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie podľa ustanovení ZoUNEK.

7. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi ak § 4 neustanovuje inak, na zmenu súdneho exekútora sa neprihliada.

8. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o námietkach proti starej exekúcii.

9. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy súd musí najprv rozhodnúť o námietkach povinnej a rozhodná doba relevantná pre posúdenie splnenia podmienok na zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK sa predlžuje o 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

10. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

11. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

12. Podľa § 47 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie, povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietku podľa § 50.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

14. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne vyčíslil ich výšku.

15. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

16. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Súd rozsiahle podanie navrhovateľky podľa jeho obsahu posúdil ako námietky voči exekúcii, námietky voči trovám exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 písm. a), f), g) a l) Exekučného poriadku.

19. Po oboznámení sa s námietkami povinnej voči exekúcii súd konštatuje, že povinná v odôvodnení námietok neuvádza žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by tu boli iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná namieta len skutočnosti, ktorými by bolo možné sa brániť v základnom súdnom konaní, riadne splácanie dlžnej sumy, uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy medzi povinnou a oprávneným. Povinná však zároveň uvádza, že v základnom súdnom konaní tieto skutočnosti nenamietala, dokonca vôbec nepodala voči platobnému rozkazu opravný prostriedok. K samotnému priebehu základného súdneho konania namieta, že jej bolo odňaté právo prerokovať vec v jej prítomnosti, že exekučný titul je nezákonný, neplatný, že nevedela, akým spôsobom je možné sa voči nemu brániť. Po preskúmaní exekučného titulu súd konštatuje, že je ním právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz okresného súdu, ktorý obsahuje riadne poučenie o možnosti podania opravného prostriedku. Namietanie zákonného postupu vydania súdneho rozhodnutia, jeho vydanie bez nariadenia pojednávania po splnení zákonných predpokladov, riadne doručenie, nadobudnutie právoplatnosti po márnom uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku a nadobudnutie vykonateľnosti po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti, je nie zákonným dôvodom na vyhovie námietkam. Prebiehajúce exekučné konanie, je už len konaním vykonávacím, v ktorom sa v danom prípade vykonáva povinnosť uložená povinnej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Exekučný súd v zásade nie je povinný ani oprávnený skúmať v rámci exekučného konania skutkové okolnosti vzniku vymáhaného nároku či jeho hmotnoprávny základ. Ak povinná nesúhlasila s výrokom rozhodnutia, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom, mala možnosť brániť sa v pôvodnom konaní podaním odporu voči platobnému rozkazu. V zmysle uvedeného súd námietky povinnej ako nedôvodné zamietol.

20. K námietkam voči predbežným trovám exekúcie a účtovaniu DPH súdnym exekútorom súd uvádza, že súdny exekútor predložil súdu osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, čím preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty a v zmysle § 196 Exekučného poriadku patrí mu odmena a náhrady zvýšené o daň z pridanej hodnoty. Tvrdenie povinnej, že zákonné znenie poučenia o možnosti navýšenia predbežný trov exekúcie spôsobuje jej dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku, nie je relevantným dôvodom na podanie námietok voči predbežným trovám exekúcie. V zmysle uvedeného súd námietky povinnej voči predbežným trovám exekúcie zamietol ako nedôvodné.

21. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul sa dosiaľ nestal vykonateľným ( § 57 písm. a) Exekučného poriadku ) je potrebné uviesť, že povinná, rovnako ako pri námietkach voči exekúcii, namieta skutočnosť, ktoré mohla uplatniť v základnom súdnom konaní, resp. namieta zákonom stanovený postup vydania platobného rozkazu. Súd konštatuje, že v danom prípade je exekučným titulom právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz, ktorý sa stal vykonateľným márnym uplynutím lehoty na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti plniť oprávnenému. Povinná ďalej navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané ( § 57 písm. f) Exekučného poriadku ), ale tento návrh nijako neodôvodňuje, neuvádza, akým spôsobom priznané právo zaniklo, napríklad dobrovoľným splnením povinnosti. Zo skutočností tvrdených povinnou, ani z predložených listinných dôkazov, nevyplýva, že by priznané právo po vydaní exekučného titulu zaniklo. Ďalšími dôvodmi na zastavenie exekúcie sú podľa povinnej skutočnosť, že exekúcia je neprípustná, pretože je tu iný dôvod, pre ktorú ju nemožno vykonať a výkon exekučného titulu je v rozpore s verejným poriadkom ( § 57 písm. g), písm. l) Exekučnému poriadku ). Skutočnosť uvádzané povinnou, tak v námietkach voči exekúcii, ako aj v návrhu na zastavenie exekúcie, ako je neplatnosť, nevykonateľnosť exekučného titulu, procesný postup jeho vydania, nie sú ani dôvodmi na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, ani výkon takéhoto rozhodnutia nie je v rozpore s verejným poriadkom. Exekučný titul – platobný rozkaz bol vydaný v riadnom súdnom konaní a skutočnosť, že oprávnená nepodala voči nemu opravný prostriedok, nemôže zakladať dôvod na vyhovie námietkam voči exekúcii ani nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

KK-10Er/510/2017

ECLI:SK:OSPP:2023:8417203894.2

Proti výroku I. a výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. ( § 50 ods. 4 Exekučného poriadku a contrario, § 201 ods. 2 Exekučného poriadku )

Proti výroku III. tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. ( § 58 ods. 5 EP a § 357 CSP )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu, uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu.

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.