

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413205141
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413205141.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletú: T., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazova 7/A, dieťa rodičov: matka - M., zastúpená AK Advokáti Heinrich s.r.o. v zastúpení advokátom JUDr. Romanom Heinrichom, so sídlom Nitra, Skautská 12, adresa pre doručovanie pracovisko Bratislava, Lombardíniho 22b, a otec - J. o návrhu matky na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania Okresného súdu Bratislava IV vedeného pod spisovou značkou 14P/66/2004.

odôvodnenie:

Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na obnovu konania Okresného súdu Bratislava IV vedeného pod spisovou značkou 14P/66/2004 o určenie výživného na maloleté dieťa. Obnovu konania žiada podľa § 228 O.s.p. v zmysle ktorého je možné napadnúť právoplatný rozsudok návrhom na obnovu konania, ak Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučiniením. Po povolení obnovy navrhla, aby súd znova prejednal a rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou XXX USD mesačne od 5.2.2001 do 16.2.2004, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 5.2.2001 do 16.2.2004 vo výške X.XXX USD je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti nového rozsudku.

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave rozsudkom č.k. 14P/66/2004-104 zo dňa 19.6.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/264/08-119 zo dňa 20.1.2009, zastavil konanie o určenie výživného na maloletú T. od 5.2.2001 do 16.2.2004. otca zaviazal na platenie výživného na maloletú T. sumou XXX USD mesačne od 17.2.2004 do 30.9.2004, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie 17.2.2004 do 30.9.2004 vo výške X.XXX . USD mal otec zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov konania. Vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV o určení výživného na maloletú T., nadobudol právoplatnosť v časti o zastavení konania dňa 13.2.2009 a v časti o výživnom a zamietnutí zvyšku návrhu dňa 22.7.2008, a stal sa vykonateľným dňa 26.7.2008.

Matka podala sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva pre porušenie ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Namietla porušenie práva na spravodlivé súdne konanie obsiahnutého v čl. 6 ods. 1 tohto Dohovoru. Ako porušenie práva na spravodlivé súdne konanie uviedla, že súdy postupovali arbitrárne v rozpore so zákonom a za dobu 12 rokov nevydali hmotnoprávne rozhodnutie o určení výživného na maloleté dieťa, pričom prvý krát

rozhodnutie neurčili resp. zamietli z procesných dôvodov (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13Nc/180/97-91 zo dňa 19.11.2003, ktorý výživné otcovi neurčil v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5CoP/60/03-97 zo dňa 30.1.2004, ktorý zmenil rozsudok prvostupňového súdu a návrh na určenie výživného zamietol), za ktoré matka nemohla niesť žiadnu zodpovednosť, a druhý krát konanie zastavili s odôvodnením, že už je vo veci meritórne rozhodnuté (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/66/2004-104 zo dňa 19.6.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/264/08-119 zo dňa 20.1.2009).

Manželstvo M. a J. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Bratislave IV č.k. 5C/104/03-48 zo dňa 16.6.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/315/04-63 zo dňa 28.2.2005, pričom maloletá T. bola zverená do výchovy a opatery matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou XXX USD mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Dňa 25.9.2012 Európsky súd pre ľudské práva v prípade N. proti Slovenskej republike č. 39912/09 rozhodol o porušení článku 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, ktorý spočíval v pozbavení práva prístupu k súdu pokiaľ ide o návrh na určenie výživného v období pred 17.2.2004.

Podľa § 228 ods. 1 písm. d/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa § 229 ods. 1 písm. a/ O.s.p. obnova nie je prípustná proti rozsudkom, ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je.

Podľa § 229 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Obnova nie je prípustná proti rozsudkom, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

V zmysle citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 písm. d/ O.s.p. súd povolil obnovu konania Okresného súdu Bratislava IV vedeného pod spisovou značkou 14P/66/2004.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).