

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010197
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010197.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

je vinný, že

dňa 20.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. vošiel do vestibulu železničnej stanice Humenné, na ulici Staničnej, kde pristúpil k tam sediacemu poškodenému D. E. z C., od ktorého si pýtal peniaze so slovami „daj peniaze, ináč ta zbijem“, ktoré mu D. E. odmietol dať, následne začal D. E. bezdôvodne a opakovane kopať do oblasti pravej ruky a rebier, potom ho chytil za golier jeho bundy, zvalil ho na zem, tam ho ešte kopal do oblasti hlavy a rúk a potom ako D. E. ostal ležať na zemi, pretože je invalid a pohybuje sa len pomocou barly, mu z jeho bundy, ktorú mal na sebe, fyzicky násilím vybral rôzne euro mince v celkovej sume 10,- eur, kde následne s takto odcudzenou finančnou hotovosťou nastúpil pred železničnou stanicou v Humennom do odstaveného vozidla taxi služby a odišiel preč na presne nezistené miesto, čím D. E. z C. spôsobil pomliaždenie okolo pravého oka, pomliaždenie v spánkovej oblasti hlavy vpravo a pomliaždenie pravej ušnice s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 až 6 dní a škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 10,- eur,

t e d a

- proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím spôsobil

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.03.2023 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. P v 244/22/7702-85 zo dňa 20.03.2023 na obvineného A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v enunciiate - vo výrokovej časti obžaloby aj tohto rozsudku.

Súd po doručení obžaloby, ako aj návrhu na vykonanie dôkazov, vo veci určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka-poškodeného D. E., svedkov D. F., A. G., F. A., D. A., znalcov MUDr. Alfonza Porvažníka a PhDr. et. A. A. C., prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Miroslava Suchého, oboznámením obsahu spisového materiálu a dôkazov zabezpečených resp. predložených tak v prípravnom konaní ale aj na hlavnom pojednávaní a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajkyňa obžalovaného k prokurátorom prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný popiera spáchanie skutku a teda aj trestného činu a dôkazy na základe ktorých bola podaná obžaloba vyhodnocujú ako nedostatočné.

Obžalovaný A. B. pri svojom prvom výsluchu a výpovedí v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom PZ poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Odôvodnil to tým, že sa ho nemohol dopustiť, lebo s D. A. odišiel za prácou do zahraničia a v ten deň nebol v Humennom. V ďalšej výpovedi učinenej pred vyšetrovateľom PZ za účasti ustanovenej obhajkyne, už ako obvinený zopakoval, že je nevinný, skutok nespáchal, lebo dňa 20.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. sa nachádzal v Holandsku, kde pracoval a preto skutok reálne nemohol spáchať. V Holandsku pracoval v závode na výrobu džúsov a názov firmy je Fruty Lines. V tom čase tam bol spolu s D. A., ktorý mu to dosvedčí a s ktorým bývali na jednej izbe. Do zahraničia odišiel 10. alebo 12.02.2022 spolu s D. A.. Predtým ako odišiel do Holandska pracoval v Čechách, v Plzni a do Humenného sa vrátil začiatkom mesiaca február 2022. Asi týždeň po návrate na Slovensko býval u svojej matky a potom išiel bývať k D. A. na ul. H. XX, C.. Do Holandska spolu cestovali dodávkou dopravnej spoločnosti a to z ulice Brestovskej.

Na otázku vyšetrovateľa PZ odkiaľ pozná A. F. z C., obvinený odpovedal, že ho nepozná. Pozná A. G. z obce I., J. C., ktorému raz pomohol a zobral ho k D. A. prespať. Chcel mu pomôcť tak, že mu za svoje peniaze dá urobiť občiansky preukaz, ktorý nemal a vziať ho s nimi do práce. Myslí si, že práve A. G. nahovoril bezdomovcov, aby na neho zvalili lúpežné prepadnutie D. E. zo dňa 20.03.2022 a to preto, že sa na neho nahneval, že ho nevzal do práce do Holandska. Nepamätá si, kedy naposledy A. G. videl. K osobe D. F. z C. uviedol, že sa vyjadri až potom, ako uvidí jeho fotku, lebo podľa mena sa vyjadriť nevie. K osobe poškodeného D. E. obvinený uviedol, že ho pozná, ale bližšie sa k nemu vyjadriť nevie, lebo nemajú kamarátsky vzťah. Keď ho stretol, dal mu na víno a na cigarety. Nepamätal si, kedy naposledy videl D. E., ale asi pred odchodom do Holandska a to v pohostinstve Švejka, kde on vždy sedel na zastávke autobusov na Staničnej ulici v Humennom. Nevie prečo, ho D. E. usvedčuje zo spáchania lúpeže zo dňa 20.03.2022 v čase okolo 20.30 hod. vo vestibule železničnej stanice v Humennom, ale myslí si, že ho na to nahovoril A. G.. Tvrdenie svedka D. F., že po príchode do vestibulu železničnej stanice v Humennom dňa 20.03.2022 pýtal od D. E. peniaze a ktoré mu aj vzal a potom odišiel na taxík, obvinený označil za čistý výmysel, lebo v tom čase sa nachádzal v Holandsku. Následne sa vyjadril k tomu, ako chcel pomôcť A. G. aj s D. A.. A. G. podľa neho vedel, že odchádza do Holandska, lebo 07.02. alebo 08.02.2022 prespal u jeho kamaráta D. A.. A. G. mal záujem ísť s nimi do Holandska, mal dôvod vymyslieť si na neho lúpež, lebo ho nevzal do zahraničia za prácou a preto nahovoril bezdomovcov, že tento skutok mal on spáchať.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby a poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. Tr. por. uviedol, že sa necíti byť vinný. Potom, čo bol požiadaný, aby sa vyjadril ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že skutok nespáchal.

Následne obžalovaný na otázky prokurátorky odpovedal, že poškodeného D. E. pozná od detstva a pozná aj svedka D. F., ktorý pochádza z C. a par krát, keď išiel do Tesca, tak im dal na víno alebo na jedlo, alebo keď sa niekedy stretli v meste, tak im stále pomohol. Finančné prostriedky mal lebo pracoval v Bratislave vo firme JASES u K. L., u ktorého mal zmluvu na neurčito, potom pracoval v Holandsku a ešte pred tým aj v ČR. Predtým ako začal pracovať v cudzine býval u mamy a potom býval u D. A. M. H. N. XX. Do Holandska odišiel 10.1.2022 a na ďalšiu otázku, kedy sa odtiaľ vrátil, po dlhšom premýšľaní

a aj po následnej oprave, /lebo sa zmylil/, uviedol, že to bolo v siedmom alebo ôsmom mesiaci v roku 2022. Uviedol, že do Holandska cestoval prepravnou službou a cestoval spolu aj s D. A. z C. O. H. P. N. XX, kde A. býva.

Keď následne prokurátorka obžalovanému uviedla, že z jeho výsluchu vyplýva, že od 10.02.2022, do júna alebo júla 2022 bol v Holandsku, pričom bolo zistené, že dňa 18. marca 2022 sa obvinený mal dopustiť na čerpacej stanici OMV v Humennom priestupku proti majetku, vo vzťahu ku ktorému následne dňa 23. marca 2022 podal vysvetlenie na OO PZ Humenné a položila mu otázku, či v tomto období bol na území SR obžalovaný uviedol, že v tom čase bol na území SR, ohľadom trestu povinnej práce, ktorý mal vykonávať, lebo s p. H. – súdnou úradníčkou bol v telefonickom kontakte, aby pricestoval a aby sa s ňou dohodol, ako tie práce vo výmere 250 hodín pre Mesto Humenné má odpracovať. Na ďalšiu otázku prokurátora, - keď bol v Humennom, ako dlho sa tu zdržal odpovedal, že hneď odišiel do Holandska, potom sa zase vrátil z Holandska a potom zase odišiel do Holandska pracovať.

Na upresňujúcu otázku samosudcu, aby obžalovaný upresnil, kedy v uvedenom období z Holandska prišiel a kedy odišiel naspäť, obžalovaný doslova uviedol: „15. alebo 14. som prišiel, akurát na benzínke som spáchal ten priestupok. Na druhý deň som prišiel vyplatiť na benzínke tú bagetu, lebo z Holandska som mal peniaze a aj na karte som mal. Myslím, že 19. som odišiel preč do Holandska a 21. som išiel s jedným kamarátom, bolo to toho istého mesiaca, na aute tu na Slovensko. Išli sme len na otočku na dva dni“.

Na ďalšiu otázku samosudcu, z akého dôvodu obžalovaný cestoval takýmto spôsobom, ako to uviedol, teda, že v priebehu asi 4 – 5 dní cestoval dvakrát z Holandska na Slovensko a späť, obžalovaný uviedol: „Bolo to z toho dôvodu, že kamarát tam mal vecí, ako bicykle, ktoré si tam nakúpil a priviezol ich na Slovensko. Cesta stojí 170,- eur. Vrátili sme sa preto, lebo sme išli domov. Potom sme následne zas išli do Holandska. Peniaze som mal, lebo som zarobil týždenne 550,- eur a mesačne som zarobil 2.200,- eur. Preto som nebol odkázaný spáchať nejakú lúpež, lebo som si vedomý toho, čo mi hrozí za lúpež“.

Na otázku prokurátora - ako dlho im trvala jedná cesta z Humenného do Holandska, obžalovaný odpovedal, že keď išli prepravnou službou, lebo brali aj opatrovatelky, tak aj 30 hodín, ale keď išli autom, ale nie prepravnou službou a nemali ani zastávky, tak cesta trvala 10 – 12 hodín. Keď sa mal obžalovaný vyjadriť k osobe s ktorou cestoval z Holandska na Slovensko a späť tak uviedol, že to bol nejaký Daniel – bližšie priezvisko nevedel, z L., ktorý s ním bol aj Humennom.

Pokiaľ sa obžalovaný vyjadroval ku vzťahu k poškodenému E. tak uviedol, že ich vzťah bol kamarátsky, no nič spolu nerobili, akurát keď sa stretli, alebo na neho poškodený zakričal, tak mu stále pomohol, že mu dal na cigarety, na víno, alebo mu kúpil jedenie.

Na otázku samosudcu, že keď ich vzťah s poškodeným mal byť taký dobrý, ako to obžalovaný uviedol, aký dôvod by mohol mať poškodený k tomu, aby ho usvedčoval zo spáchania skutku a tvrdil, že sa ho dopustil on, obžalovaný uviedol, že nevie kto ho nahovoril, ale on to nespáchal, nakoľko mal stále peniaze, lebo pracoval.

Na ďalšiu otázku samosudcu, prečo obžalovaný zmenil svoju výpoveď oproti prípravnému konaniu, keď už pripustil, že v uvedenom čase, ale s výnimkou dňa 20.3.2022 bol na Slovensku, obžalovaný uviedol, že tak vypovedal preto, nakoľko keď prišiel domov vôbec nevedel, že sa voči nemu vedie nejaké trestné stíhanie, pre nejakú lúpež. Keď ho aj stretávali policajti, ktorí ho poznajú, nikto ho nezastavil, že niečo spáchal, alebo že sa vedie proti nemu nejaké konanie, alebo bol na neho vydaný príkaz na zatknutie, lebo hneď ako prišiel z Holandska tak išiel robiť do Bratislavy. Ďalej obžalovaný po dlhšom premýšľaní dodal, že pred vzatím do väzby prišiel do Košíc, zapálil si cigaretu pri dverách, pri železničnej stanici, hneď ku nemu prišli policajti, že má zaplatiť pokutu 20,- eur. Keď vybral peniaze, zaplatil, ešte aj OP im dal a hneď zistili, že je na neho vydaný príkaz na zatknutie, pričom on chcel prísť z Bratislavy do Humenného.

Obrana, ktorú obžalovaný predniesol či už to v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní, nie je presvedčivá a dôvodná, súd jej neuveril, lebo ju považoval za tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti a podľa názoru súdu táto jeho obrana je dostatočne a presvedčivo vyvrátená ďalšími vykonanými dôkazmi.

Zo spáchania stíhaného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. je obž. A. B. priamo a dostatočne presvedčivo usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami D. E. (poškodeného) ako aj svedka D. F., ktoré učinili v prípravnom konaní, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obv. A. B. na poškodeného najprv fyzicky zaútočil, konkrétne ho udieral do hlavy, následne ho stiahol na zem, kde ho bil a kopol, potom mu prehľadával vrecká a následne mu z bundy mu zobral nejaké peniaze. Obaja menovaní teda popísali skutkové okolnosti v zhode so vznesením obvinenia i skutkovou vetou obžaloby. V tejto súvislosti si nemožno nevšimnúť, že tak poškodený D. E. ako aj svedok D. F. obvineného identifikovali ako páchatel'a a poznali ho aj z minulosti.

Svedok – poškodený D. E. aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2023 uviedol, že keď sedel na stanici a čakal na autobus tak prišiel k nemu obžalovaný, ku ktorému sa aj otočil a ukázal na neho rukou a pýtal od neho peniaze. Keď mu povedal, že peniaze nemá, tak ho udrel po hlave, spadol a musel mu dať 10,- eur. Keď bol následne požiadaný, aby sa jednoznačne vyjadril či peniaze mu dal sám, alebo si ich zobral obžalovaný, svedok – poškodený uviedol a zotrval na tom, že peniaze mu vybral z vrecka bundy obžalovaný. V súvislosti s čiastočnou zmenou vo výpovediach svedok – poškodený na požiadanie o odstránenie rozporov uviedol, že zložil prísahu a má hovoriť pravdu, tak preto hovorí pravdu a trvá na tom, že peniaze mu vybral z bundy obžalovaný. Rovnako sa neskôr vo svojej výpovedi vyjadril, že potom neskôr - po spáchaní skutku za nim prišla matka obžalovaného, aby stiahol všetko, že mu dá nejaké peniaze, ktoré si však nezobral.

Súd ma za to, že poškodený svoju prvotnú výpoveď neskôr zmenil, práve pod vplyvom toho a vzhľadom na tú skutočnosť, že za poškodeným prišla matka obžalovaného a žiadala ho, aby všetko stiahol.

Svedok D. F. na hlavnom pojednávaní, na rozdiel od výpovede v prípravnom konaní, kedy tak ako aj poškodený D. E. obžalovaného A. B. identifikovali ako páchatel'a daného skutku lebo ho poznali aj z minulosti, už uviedol, že v trestnej veci proti obž. B. nechce vypovedať, nechce klamať a nechce ovplyvňovať ani jedného ani druhého. Dodal, že obžalovaný je jeho rodina, poznajú sa od malička, sú si dosť blízki, on pozná svedka a svedok pozná obžalovaného a preto vypovedať nebude, lebo on nevie ako sa to stalo. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, tak to bolo preto, že za ním prišlo policajné auto, policajti mu povedali, aby nastúpil do auta. Aj keď spočiatku nechcel, tak neskôr nastúpil a po príchode na políciu mu povedali, že ho tam budú držať tak dlho, keď im nepovie ako to bolo s A. / pričom rukou ukázal na obžalovaného/ a s D.. On sa prvýkrát vyjadril, že A. by ho neokradol, lebo má zarobené peniaze, chodí do zahraničia a raz aj jemu dal zadarmo 50,- eur, aby si niečo kúpil. Uviedol, že on nemá žiadne vedomosti o tom, čo a ako sa stalo, ale k tomu ho donútili. Dodal, že on ani dobre nepočuje, nepočul o čom sa oni bavili a on o ničom nevedel. V čakárni bol, ale on si na mobile pozeral film a na nich nepozeral. Uviedol, že na polícií ešte povedal, že keď ho prinútili, tak túto výpoveď sťahuje, ale oni to nechali tak. Policajti ho zobrali len preto, že tam vtedy bol a donútili ho rozprávať nezmysly, pričom on nechcel na A. /obžalovaného/ rozprávať, lebo je mu rodina.

Súd aj túto zmenu vo výpovedi tohto svedka považoval za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému a to práve pre ich pomer a tiež preto, že obžalovaný mal pomáhať finančne aj jemu.

Obhajoba obvineného v zmysle, že sa nemohol dopustiť vyšetřovaného skutku z dôvodu jeho pracovného pobytu v zahraničí, konkrétne v Holandsku je vyvrátená svedeckou výpoveďou A. G., ktorú učinil v prípravnom konaní a z ktorej plynie, že obv. A. B. sa dňa 18.03.2022, teda dva dni pred spáchaním stíhanej lúpeže dopustil priestupku proti majetku na čerpacej stanici OMV v Humennom, odkiaľ vzal bagetu, nevyplatil ju a odišiel preč. Bolo to riešené políciou. Asi tri dni potom stretol A. B. v krčme u Švejka v Humennom, kde pil pivo. Nemal vedomosť o tom, aby B. pracoval v tom čase niekde v zahraničí. Vybavoval si nejakú prácu do Holandska, ale povedal mu, že mu to nevyšlo a tak si hľadal prácu v Českej republike.

Aj tento svedok pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní tiež čiastočne menil svoju výpoveď v prospech obžalovaného a to vtom zmysle, že on nebol prítomný pri tom, ako malo dôjsť ku spáchaniu skutku a vie iba to, čo sa rozprávalo, pričom následne aj on spochybnil hodnovernosť výpovede poškodeného E., keď uviedol, že v minulosti aj vo vzťahu k nemu sa mal vyjadríť, že mu mal dať peniaze na kúpu alkoholu a neskôr zistil, že ich mal dať inej osobe a niekedy sa mu stalo, že mu niekto zobral peniaze ani o tom nevedel, pritom obviňoval druhých a potom vyšlo najavo, že peniaze stratil alebo prepil.

Ani tejto zmene výpovede svedka G. súd neveril, lebo aj on sa vyjadril, že keď bol na autobusovej stanici v Humennom a tadiaľ prechádzal očím obžalovaného, tak potom čo ho uvidel prišiel k nemu a hlasitým hlasom sa ho spýtal prečo ide svedčiť proti A.. Keď mu svedok povedal, že svedčiť nejde, lebo nedostal žiaden papier a s týmto incidentom nemal nič spoločné, tak pri nastupovaní do autobusu mu očím obžalovaného povedal, že keď A. pustia tak si vypijú. Aj tento svedok potvrdil, že keď obžalovaný prechádzal okolo poškodeného, tak mu vždy dal cigaretu alebo doložil na víno.

Nepriamo je obvinený zo žalovanej trestnej činnosti usvedčovaný svedkom F. A. (zaťom poškodeného D. E.), ktorý uviedol, že jeho svokor bol dňa 20.03.2022 lúpežne prepadnutý na železničnej stanici v Humennom a to A. B. z C.. Dozvedel sa to náhodne od cigánov na Podskalke, že A. B. zbil jeho svokra, hodil ho na zem a vzal mu peniaze. Takto to počul od cigánov. Ich mená, uviesť nevedel. Tiež niečo dostal poštou a tam sa dočítal, že A. B. urobil niečo ako lúpež. Jeho svokor - poškodený D. E. dvakrát vypovedal na polícii a výpoveď zmenil preto, lebo za ním doma bola matka A. B. a táto mu povedala, že A. B. to neurobil. Do trestného konania svedok F. A. dobrovoľne vydal mobilný telefón, ktorého obsahom je okrem iného video, na ktorom je zachytená nahrávka, v ktorej matka A. B. dáva 50,- eur svedkovi - poškodenému D. E. a to za zmenu výpovede v prospech A. B. a ktorý bol predmetom znaleckého dokazovania Q. R. S., znalca z odboru elektrotechnika slaboprúdová, odvetvie výpočtová technika.

Aj na hlavnom pojednávaní svedok F. A. uviedol, že on nebol svedkom toho čo sa stalo dňa 20.03.2022, lebo on tam nebol, o tom, čo sa malo stať sa do počul, keď poštarica k ním doniesla poštu a potom sa dozvedel, že D. E. niekto napadol. Uviedol, že z papierov vyplývalo, že to mal byť A. B., no nevedel, že to je obžalovaný, lebo jeho M. T. U. A.. Ďalej svedok uviedol, že neskôr za jeho svokrom- poškodeným E. niekto bol doma, no nevedel kto, ale na doplňujúcu otázku a po prečítaní časti zo zápisnice o jeho výpovedi na polícii zo dňa 25.11.2022 uviedol, že za poškodeným skutočne prišla matka obžalovaného, ohľadom toho, že sa pobili na stanici, spolu odišli nabok, rozprávali sa asi 3-5 minút, no nepočul o čom. Z výpovede svedka je zrejmé, že poškodený alkoholické nápoje požíva každý deň a okrem toho užíva aj lieky na ukladnutie, a keď nemá víno, tak ide do skrine na tabletky a berie čo vidí.

V prospech obvineného vypovedal svedok D. A., podľa ktorého obvinený skutok nemohol spáchať, lebo v tom čase bol s ním v Holandsku v meste Kesteren. A. B. pozná asi 4 roky a spoznali sa v herni v Humennom a zvykli si aj zavolať. Dňa 20.03.2022 bol v Holandsku v meste Kesteren, na ubytovni, izba č. 40 a na tejto izbe bol spolu s ním aj A. B.. Do mesta Kesteren vycestovali asi dňa 10.02.2022 spolu s A. B. z C. autodopravcom. V práci obaja začali spolu pracovať dňa 14.02.2022 a to v spoločnosti DHL, v meste Tiel. V Holandsku bol zhruba do 10.06.2022 a vrátil sa domov do C.. Počas celého turnusu s ním bol aj A. B.. Osobu A. G. z obce I., J. C. pozná veľmi dobre, lebo v novembri 2021 ho s ním zoznámil A. B. a požiadal ho, aby mu pomohol, lebo G. nemal kde spať. Pomohol mu, jeden čas býval u neho, asi to boli 3 dni. G. bol vyberavý človek, nepríjemný, vždy mu niečo vadilo, tak ho zo svojho domu poslal preč. Dokonca chcel, aby ho vzal do práce do Holandska. Samotný A. B. mu zo svojich peňazí zaplatil občiansky preukaz a keď už boli na polícii, G. začal vymýšľať, že už občiansky nechce, lebo má škrabance na nose. Tiež bol ochotný G. poskytnúť staré paplóny, teplé oblečenie, ale G. bol vyberavý aj v týchto veciach. Asi po troch dňoch G. poslal preč a A. B. sa to nepáčilo až tak, že obaja sa medzi sebou pohádali. Časom však B. pochopil, že mal pravdu, že G. bol odmeraný a vyberavý človek. D. E. nepozná, ani A. F., či D. F.. Od A. B. vie, že ľudia v Humennom ho nemajú radi. Spomínal mu A. G., v zmysle, že tento sa mu chce za niečo pomstiť. Aj nejakého pána, ktorého meno nevie, ale že to bolo asi pre bývalú frajerku. V lete stretol asi v nedeľu pri L. A. G., ktorý mu povedal, že A. B. je v Prahe, že v Humennom v marci niekoho olúpil a je na neho vydaný zatykač. Keď sa ho opýtal, tak mu povedal že mu dal 12,- eur alebo cigarety a on mu to nevie. Nič mu nedal, a nad čím sa iba pousmial. V tom čase asi 10 minút pred tým telefonicky rozprával s A. B. a tento bol v tom čase v Holandsku. Tiež sa G. opýtal, odkiaľ vie, že je na A. B. vydaný zatykač, tak G. sa začal iba smiať a vravel niečo také, že B. za toto hrozí doživotie. Do Čiech spolu s A. B. odišiel koncom novembra v roku 2021. Išli spolu, na autobusovej stanici stretli A. G., ktorý od nich žiadal nejaké peniaze na pol deci a obaja mu z ľúlosti dali nejaké drobné. Potom im vravel, aby mu zo zahraničia poslali nejaké peniaze na občiansky preukaz. V Čechách bol do 05.12.2021. A. B. sa z Čiech domov do Humenného vrátil 10.01.2022. Potom sa s B. stretol, lebo býval u neho a potom spolu toho 10.02.2022 išli do Holandska. Má k tomu pracovné zmluvy a fotky, ktoré urobil v Holandsku, na ktorých je A. B. a ktoré mal zaslať na email vyšetrovateľa PZ. Ide o fotku zo dňa 19.03.2022, kedy obž. B. fotil pri modrom veteráne v meste Kesteren a preto je logické, že lúpež spáchať nemohol. Aj dňa 20.03.2022 bol B. s ním v meste Kesteren, pričom on pozeral omšu a B. spal. Je nereálne, aby 20.03.2022 o 20.30 hod. bol B. v Humennom. Cesta z mesta Kesteren

do Humenného podľa neho trvá cca 36 hodín. A. B. sa v Holandsku zamestnal na základe pracovnej zmluvy agentúry Europersol Trenčín.

Na hlavnom pojednávaní tento svedok okrem iného zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, pričom okrem iného súdu predložil aj svoj mobilný telefón, v ktorom mal uloženú fotografiu zo dňa 19.03.2022 o 16.38 hod., na ktorej je zachytený obžalovaný A. B. ako stojí pri staršom aute. Podľa svedka dňa 20.03.2022 bol obžalovaný na izbe a spal a preto sa predmetného skutku dopustiť nemohol.

Tejto výpovedi svedka A., v časti keď tvrdil, že obžalovaný sa skutku nemohol dopustiť, súd neuveril, lebo aj keď tvrdil, že obžalovaný bol dňa 19 a 20.03.2022 s ním v Holandsku, tak jeho tvrdenie nie je presvedčivé, nakoľko z jeho vyjadrenia je zrejmé, že obžalovaný s ním mal byť v Holandsku stále, pričom nevedel o tom, že na Slovensku mal byť v dňoch 18.03., 21.03., 22.03., a 23.03.2022.

Je pritom zrejmé, že aj napriek tvrdeniu obžalovaného a svedka A. o tom, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku v Holandsku, a ani jeden z nich, no hlavne obžalovaný B., spočiatku pri výpovediach v prípravnom konaní, kedy to všetko museli mať v čerstvej pamäti neuviedli, že obžalovaný bol aj na Slovensku, čo je zrejmé z ďalších zadovážených dôkazov. Podľa názoru súdu sa obžalovaný mohol na Slovensko dostať a súd je toho presvedčenia, že aj dostal a dňa 20.03.2022 spáchal žalovaný skutok a mohol tak urobiť aj bez toho, aby o tom svedok A. vedel, práve s osobou menom B.. K tomu, že v uvedenom období obž. B. na Slovensku bol, sa obžalovaný až následne, počas výpovede na hlavnom pojednávaní priznal, len uviedol, že tu nebol dňa 20.03.2023, kedy došlo ku skutku. Na prepravu z Holandska na Slovensko mal obžalovaný dostatok času, keď uviedol, že jedná cesta autom - nie prepravcom, im trvá 10-12 hodín. Je nelogické, aby obžalovaný bol na Slovensku dňa 18.03.2022, kedy mal spáchať priestupok – krádež bagety na OMW v Humennom, potom odišiel do Holandska, kde mal byť v dňoch 19 a 20.03.2022 a potom znova prísť na Slovensko, kde bol preukázateľne v dňoch 21.03.2022, 22.03.2022 a 23.03.2023.

Z obsahu pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1 T/ 14/2018 je pritom jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 21.03.2023 na Okresnom súde Humenné bol za mediačnou a probačnou úradníčkou, od ktorej prevzal výzvu na nástup trestu povinnej práce, čo aj vlastnoručne podpísal, ktorá, tak ako to sám uviedol, mu napísala podanie v jeho mene a toto podanie osobne do podateľne súdu aj podal. Ďalej je zrejmé a preukázané, že dňa 22.03.2022 v čase o 17,31 hod. obžalovaný na benzínovom čerpadle OMW v Humennom bol zaplatiť za bagetu, ktorú odcudzil dňa 18.03.2022 a dňa 23.03.2022 bol k tomuto skutku aj zápisnične vypočutý na OO PZ v Humennom o čom svedčí aj listinný dôkaz na č. I. 258.

Už z týchto dôkazov je vyvrátená obrana obžalovaného ale aj tvrdenie svedka A., že obžalovaný sa skutku nemohol dopustiť, lebo po celý čas bol v Holandsku, lebo tieto dôkazy svedčia o tom, že na Slovensku bol. Súd je toho presvedčenia, že obžalovaný na Slovensko prišiel minimálne dňa 18.03.2022 a bol tu bez prerušenia až do 23.03.2022, pričom svedok A. sa o tom ani nemusel dozvedieť.

Z vyššie uvedeného – aj z výpovede obžalovaného B. - je totiž zrejmé, že dostať sa z Holandska na Slovensko resp. aj späť, za 10-12 hodín je možné. Ak by aj bolo pravdou, že obžalovaný dňa 19.03.2022 sa v čase o 16.38 hod. nachádzal v Holandsku a sfotil sa pri staršom motorovom vozidle- veteráne, tak od uvedeného času do 20.03.2022 do 20.30 hod. mal dostatok času / viac ako 26 hodín/ sa do Humenného dostať na motorovom vozidle s menovaným B. resp. aj s niekým iným.

K vierohodnosti usvedčujúcich tvrdení poškodeného D. E. i svedka D. F.- predovšetkým toho čo uviedli pri svojich prvých výsluchoch v prípravnom konaní - prispievajú zistenia a závery A. A. R., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorý posudzoval zranenia poškodeného, mechanizmus ich vzniku, či dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného. Z jeho znaleckého posudku č. 20/2022 vyplýva, že D. E. dňa 20.03.2022 utrpel pomliaždenie okolia pravého oka, pomliaždenie v spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie pravej ušnice. Uvedené poranenia zodpovedajú mechanickému násiliu spôsobeného opakovanými údermi tupo - elastickým predmetom užšej kontaktnej plochy do oblasti tváre a vlasatej časti hlavy vpravo.

Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. et. A. A. C., znalkyne z odboru psychológia, ktorá skúmala i osobnosť obvineného vyplýva, že jeho osobnosť je disharmonicky štruktúrovaná, nezrelá, so zvýraznenými histriónskymi rysmi, egocentrickou a labilnou emocionalitou a povrchnou akceptáciou

sociálnych noriem, čo prehlbuje riziká spoločenského zlyhania. Správanie obvineného býva nestabilné, účelové, manipulujúce, vyžadujúce (aj bez ohľadu na potreby druhých), čo vytvára predpoklad pre časté medziľudské konflikty, premenlivosť a povrchnosť vo vytváraní vzťahov, nedostatočnú prispôsobivosť sociálnym či morálnym pravidlám. obvinený udáva, že bol opakovane trestaný, doposiaľ nemá kritický náhľad na vlastné správanie, počas výpovede sa snaží o zľahčovanie problému. Správanie a konanie obvineného (v súvislosti s trestným činom, ktorý je predmetom vyšetrovania) je v súlade so vzorcami správania a opísanými osobnostnými charakteristikami uvedenými vyššie). Správanie obvineného je egocentricky motivované, zištné, málo korigované potrebami poškodeného, či sociálnymi normami, presadzujúce až agresívne pri náznakoch nesúhlasu. Charakter trestných činov zodpovedá osobnosti obvineného. Počas psychologického vyšetrenia boli u neho zachytené snahy o neúprimnú seba prezentáciu, či sklony ku klamstvu (lži skóre zvýšené), je možné predpokladať, že výpovede obvineného budú sociálne žiaduce skreslenia seba a svojho správania. Agresivita bola diagnostikovaná ako mierne zvýšená črta osobnosti obvineného. Osobnosť obvineného je nezrelá, egocentrická, napätá, dráždivá so sklonom reagovať impulzívne. Možno predpokladať, že v konfliktných a frustrujúcich situáciách resp. pri zvýšenej záťaži bude jeho správanie labilné, presadzujúce, slabšie rozumovo regulované, či pudovejšie (pričom regulácia na základe morálnych a sociálnych noriem je nízka).

Pri výsluchu znalkyne na hlavnom pojednávaní táto zotrvala na záveroch ňou vypracovaného znaleckého posudku a okrem iného uviedla vo vzťahu k znaleckému posudku na poškodeného aj to že popis posudzovaného skutku poškodeným pre OČTK sa mení. V súčasnosti sú v popredí vyhýbavé tendencie, nechota podieľať sa na popise skutočnosti, resp. zatajovať ich, upravovať prežité skutočnosti. Z hľadiska motivácie je pravdepodobná snaha ochrániť obvineného od trestu, snaha o udržiavanie nekonfliktných sociálnych vzťahov, napokon je pravdepodobná aj snaha ochrániť samého seba pred reakciou prostredia, v ktorom sa nachádza.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Alfonza Porvažníka z odboru psychiatrie, ktorý na žiadosť súdu vypracoval na poškodeného D. E. vyplýva, že vyšetrením poškodeného E. zistil, že tento je duševne zaostalý, pričom jeho intelekt je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Zistil u neho aj syndróm závislosti od alkoholu s amnestickým syndrómom a taktiež organickú poruchu centrálného nervového systému. Ako znalcovi mu boli predložené k dispozícii materiály obsiahnuté v spise, kde jeden z tých materiálov bol aj ZP znalkyne z odboru psychológia, ktorá testovými metódami taktiež zistila u poškodeného ľahké oslabenie intelektu a organické prejavy. Na základe uvedeného v rámci vyšetrenia badal, že tie prejavy organického poškodenia centrálného nervového systému sa pri samotnom vyšetrení prejavovali u poškodeného zarázmi v prejave, ako keby náhle stratil myšlienkovú niť. Pri znaleckom vyšetrení u neho zistil aj nadužívanie alkoholu s vyjadrenou závislosťou. Pri znaleckom vyšetrení mu posudzovaný uviedol, že v deň, kedy malo dôjsť ku skutku nemal požitý žiaden alkohol, no v spisovom materiáli pri opakovaných výpovediach pred vyšetrovateľom a aj na samotnom súdnom pojednávaní udával požitie alkoholu, kedy malo dôjsť k skutku. Uvedené by sa mohlo javiť ako snaha skresľovať udalosti vo svoj prospech, avšak pri znaleckom vyšetrení v spojitosti s konštatovaným syndrómom závislosti od alkoholu, badal aj prejavy amnestického syndrómu – kedy tento syndróm je spojený s chronickým výrazným zhoršením krátkodobej pamäte a niekedy môže byť zhoršená aj dlhodobá pamäť. Zatiaľ čo bezprostredná pamäť je zachovaná, teda krátkodobá, v rámci tohto syndrómu sú zrejme poruchy časového prežívania a radenia udalosti a taktiež sa zhoršuje schopnosť učiť sa novej látke. Môžu byť pri ňom prítomné aj konfabulácie, ale aj nemusia. Ostatné pamäťové funkcie sú relatívne dobre zachované. Zníženie pamäťových funkcií pri znaleckom vyšetrení uvádzal aj samotný poškodený – teda posudzovaný, kedy pri hodnotení svojho aktuálneho zdravotného stavu okrem iného uviedol: „dakedy nepamätám, daco položím a hľadám, není to už toto, co za mlada“. Znaleckým vyšetrením nemožno vylúčiť zníženie pamäťových funkcií v rámci amnestického syndrómu a preto uzatvoril svoje zistenia, že schopnosť správne vnímať prežité udalosti a vypovedať u posudzovaného svedka – poškodeného v triezvom stave nie je narušená. Po požití alkoholu v súvislosti s množstvom požitého alkoholu jeho schopnosť správne vnímať a vybavovať si prežité udalosti môže byť znížená nepodstatnou, ale aj podstatnou mierou. Nevedel sa vyjadriť k tomu, aká bola jeho schopnosť správne vnímať a vypovedať v deň kedy malo dôjsť k prvotnej výpovedi. Schopnosť zapamätať si prežité udalosti je u svedka – poškodeného znížená vplyvom organického poškodenia centrálného nervového systému a taktiež amnestického syndrómu pri požívaní alkoholu. Znalec dodal, že nemal k dispozícii materiály, ktoré by objektivizovali túto skutočnosť, teda požívanie liekov. Samotné požitie alkoholu a liekov by sa taktiež mohlo podieľať na znížení jeho schopnosti správne vnímať, zapamätať si a vybavovať si prežité udalosti.

Obhajoba obvineného je tiež vyvrátená aj už vyššie uvedenými a zabezpečenými listinnými dôkazmi, konkrétne výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a tiež obsahom priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Humenné pod číslom ORPZ-HEOPP3-153/2022-P, predmetom ktorého bolo objasňovanie priestupku spáchaného A. B. dňa 18.03.2022 v čase o 01.03 hod. na čerpacej stanici OMV v Humennom, kde odcudzil 1 ks bagety v hodnote 2,79 eur. Z obsahu spomínaného spisu vyplýva, že A. B. podal dňa 23.03.2022 na Obvodnom oddelení PZ v Humennom vysvetlenie k tomuto priestupku a kde sa k jeho spáchaniu priznal a uviedol aj dôvod, pre ktorý sa dopustil tejto drobnej krádeže. Za uvedený priestupok bol A. B. rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaný dňa 11.04.2022 Okresným úradom Humenné číslo: OU-HE-OVS-2022/004552 zo dňa 11.04.2022 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur. Rozkaz o uložení sankcie nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2022. Keďže obv. A. B. sa dňa 18.03.2022 (teda dva dni pred spáchaním vyšetrovaného skutku právne kvalifikovanom ako lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona) dopustil na čerpacej stanici OMV na ul. Laboreckej v Humennom priestupku proti majetku a následne dňa 23.03.2022 (t.j. tri dni po spáchaní lúpeže zo dňa 20.03.2022, podal na Obvodnom oddelení PZ v Humennom vysvetlenie k tomuto priestupku (drobnej krádeži - odcudzeniu 1 ks bagety), je preukázané, že sa v čase lúpeže nachádzal na území SR. Jeho účelová obrana v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za stíhaný zločin je tak dostatočne a presvedčivo vyvrátená.

Ako je z vyššie uvedeného zrejme, obžalovaný od samého začiatku trestného stíhania svoju obranu postavil na tom, že predmetného skutku sa nemohol dopustiť, lebo údajne v tom čase bol v Holandsku, kde odišiel dňa 10.02.2022 a bol tam až do júla resp. augusta 2022 a túto skutočnosť mu potvrdzoval aj svedok D. A.. Až potom, čo mu bolo preukázané, že v mesiaci bol v Humennom, lebo bolo zistené, že dňa 18.03.2022 sa dopustil priestupku tým, že na benzínovej pumpe OMW si zobral a bez zaplatenia zjedol bagetu v cene 2.79,- eur a dňa 22.03.2022 za ňu zaplatil a dňa 23.03.2022 bol k tomuto priestupku vypočutý, tak svoju výpoveď zmenil a tieto skutočnosti potvrdil. Je pritom zrejme, že obžalovaný svoju výpoveď v priebehu konania zmenil a prispôboval až zisteným a preukázaným skutočnostiam a zabezpečeným dôkazom, ktoré jeho pôvodnú obranu spočívajúcu v tvrdení, že sa skutku nemohol dopustiť, lebo v tom čase bol v Holandsku jednoznačne a presvedčivo vyvrátili.

Aj napriek vyššie uvedenému súd má za to, že obžalovaného zo spáchanie skutku a tým aj zo žalovaného zločinu dostatočne presvedčivo usvedčujú aj ďalšie vo veci zadovážené a na hlavnom pojednávaní vykonané vyššie uvedené dôkazy.

Z výpovede svedka poškodeného D. E. je zrejme, že tento pri svojom prvom výsluchu jednoznačne a presvedčivo tvrdil, že bol to obžalovaný A. B., ktorý ho na železničnej stanici v Humennom prepadol takým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovvej časti obžaloby aj tohto rozsudku.

Je pritom zrejme, že poškodený obžalovaného poznal, čo potvrdil aj samotný obžalovaný, keď uviedol, že tomuto v minulosti pomohol a teda v danom prípade je preto podľa názoru súdu nelogické, aby poškodený usvedčoval obžalovaného zo zločinu lúpeže, preto, že k tomu mal byť niekým /svedkom A. G./ nahovorený. Pokiaľ aj svedok – poškodený sa následne pri svojich výsluchoch vyjadroval odlišne ako pri svojej prvej výpovedi, tak podľa názoru súdu to bolo z toho dôvodu, že ho navštívila matka obžalovaného, ktorá mu dokonca dala aj 50 eur, aby neusvedčoval jej syna, teda obžalovaného a jednak preto, aby sa chránil sám seba.

Tomuto konštatovaniu nasvedčuje aj záver znaleckého posudku, ako aj výpoveď znalkyne PhDr. et. A. A. C. a jej vyjadrenie, ohľadom osoby poškodeného a vierohodnosti jeho výpovedí, na základe čoho súd považuje za najvierohodnejšiu nielen výpoveď poškodeného ale aj ďalšie usvedčujúce výpovede svedkov z prípravného konania, lebo vtedy si na všetky okolnosti pamätali lepšie a presnejšie. Pokiaľ neskôr títo svedkovia už svoje výpovede zmenili resp. modifikovali ináč a v podstate v prospech obvineného, tak tieto výpovede boli zmenené v dôsledku nepriameho pôsobenia iných osôb.

Na základe takto zisteného a preukázaného skutkového stavu je zrejme, že konanie obv. A. B. napíňa po subjektívnej i objektívnej stránke pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, lebo dňa 20.03.2022 sa v priestoroch železničnej stanice v Humennom najprv hrozbou násillia a následne i za použitia násillia zmocnil od D. E. finančnej hotovosti v celkovej sume 10,- eur a preto ho uznal vinným. V súvislosti s právnou kvalifikáciou žalovaného skutku súd uvádza, že prokurátor

aj napriek vedomosti o osobe poškodeného, posudzoval skutok iba podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a ani súd ho neupozornil na možnosť prísnejšej kvalifikácie.

Obžalovaný A. B. z ÚVV a ÚVTOS Košice je hodnotený ako osoba, ktorej celkové správanie je v podstate na požadovanej úrovni, no aktuálne u neho bol zaznamenaný konflikt s iným odsúdeným, ktorý je v štádiu riešenia. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS sa snaží rešpektovať a disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Nie je pracovne zaradený. V prípade potreby sa sporadicky zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený 5 záznamov o spáchaní priestupku, a to za znečisťovanie verejného priestranstva, priestupok proti majetku, porušenie zákazu fajčenia a iné. Podľa odpisu registra trestov bol obv. A. B. doposiaľ 17-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov pre majetkovú trestnú činnosť (trestný čin krádeže, porušovania domovej slobody), ale aj pre trestnú činnosť násilnej povahy (trestný čin výtržníctva, či trestný čin lúpeže). Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/71/2019 zo dňa 22.04.2020 právoplatný dňa 08.06.2021 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňom 13.10.2021. Dňa 24.06.2021 obv. A. B. vykonal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/19/12, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 11.09.2013, právoplatným dňa 11.12.2013 odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na základe uvedeného je teda potrebné konštatovať, že u obž. A. B. ide o opätovné spáchanie zločinu a to zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. U obvineného nebola zistená žiadna z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona. Priťažovalo mu to, že v minulosti už bol súdne trestaný /§ 37 písm. m/ Tr. zákona/ .

Na základe vyššie uvedeného súd pri ukladaní druhu a výmeru trestu prihliadol na všetky rozhodujúce skutočnosti v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona a dospel k záveru a presvedčeniu že predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život a okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku je na jeho nápravu a prevýchovu potrebné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil v trvaní 6 rokov, lebo iba takto uložený trest u neho môže splniť výchovný účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a uloženie iného druhu trestu u neho do úvahy neprichádzalo.

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bol pre výkon teraz uloženého trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený D. E. si nárok na náhradu škody neuplatnil a preto súd o škode nerozhodoval.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti ako aj na citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.